

## **Verklaring**

"Ik, Willem Engel, wil aangifte doen tegen 3 rechters van het Hof te Den Haag.  
Zijnde: Mr A.E.A.M van Waesberghe, mr M.P.J. Ruijpers, mr D Aarts.

Deze rechters hebben zich schuldig gemaakt aan rechtsweigering, art. 13 Wet algemene bepalingen en mogelijk een ambtsmisdrijf onder art 364 wetboek strafrecht, ambtsmisdrijf aangaande rechters.

In de bijlage staan 6 punten, zie productie;

### 1. Zie Arrest 5.5.

De eerste gaat over een punt dat niet door de tegenpartij noch door de eiser is betwist. De experimentele injecties bevinden zich allen nog in de testfase zijnde fase 2/3. Er is geen goedkeuring alleen een voorwaardelijke toelating om deze reden. Het is onbestaanbaar dat iets waar beide partijen het over eens zijn en dat ook feitelijk door vele bronnen wordt ondersteund door een rechter op een andere manier wordt uitgesproken in het vonnis, dit is ongehoord.

### 2. Zie Arrest 5.4.

Wij hebben de rechters gevraagd te toetsen aan de wet. Het argument dat andere instanties de naam gebruiken en dat het daarmee gerechtvaardigd is, is zeer merkwaardig. De vraag in het kortgeding was juist of het vaccins waren of niet volgens de juridische kaders. Dit is de reden waarom wij het voorleggen aan de rechter. met de vraag : Mag de naam vaccin worden gebruikt?

De criteria zijn helder, neen.

De rechters hebben geweigerd te toetsen aan de wet.

# experiment

... van behandelingen “en vaccins” te vergemakkelijken, te ondersteunen en te versnellen. Voor het stellen van prejudiciële vragen daarover ziet het hof dan ook geen aanleiding, nog daargelaten dat dit zich slecht verdraagt met het spoedeisend karakter van een kort geding.

5.5 In haar twaalfde, dertiende en (deels) tiende grief huldigt de Stichting het standpunt dat elk ‘vaccin’ zich nog in de testfase bevindt en dat daarmee, anders dan de voorzieningenrechter heeft overwogen, per definitie sprake is van een medisch experiment. De Stichting vindt dat in een medische disclaimer een waarschuwing zou moeten worden opgenomen voor de burger wanneer hij de keuze moet maken voor de al dan niet toediening van een dergelijk experimenteel mRNA-ggo of surrogaat coronavaccin. **Wat de voorzieningenrechter overweegt over het aantal mensen waarop de middelen zijn getest klopt niet volgens de Stichting, omdat ongeveer de helft van hen zich in de placebogroep bevond.**

5.6 Niet in discussie is dat de vier preventieve middelen tegen COVID-19 die in Nederland op de markt zijn gebracht na een *rolling review* van (het CHMP van) de EMA onder voorwaarden zijn goedgekeurd. Deze middelen hebben alle onderzoeksfases doorlopen. De

# Vaccin rechtswegering

ook daarom onrechtmatig. Subsidiair verzoekt de Stichting het hof om het Hof van Justitie van de Europese Unie (EU-Hof) prejudiciële vragen voor te leggen met als strekking of het een Lidstaat is toegestaan om het begrip ‘vaccin’ te gebruiken voor een middel dat niet aan de definitie van een vaccin beantwoordt.

5.4 Het gebruik door de Staat van de term ‘vaccin’ voor preventieve middelen tegen COVID-19 is naar het oordeel van het hof onjuist noch onrechtmatig. De Staat heeft onweersproken aangevoerd dat in navolging van (onder meer) de EMA, de Europese Commissie en de Gezondheidsraad voor alle typen entstof tegen COVID-19 het woord ‘vaccin’ wordt gehanteerd. Dat geldt dus zowel voor de antigeen coderende mRNA-vaccins van Pfizer en Moderna, als voor de vectorvaccins van AstraZeneca en Janssen. De term ‘vaccin’ sluit ook aan bij wat in het dagelijkse spraakgebruik onder het woord ‘vaccin’ wordt verstaan, te weten de vloeistof (hoe ook samengesteld) die in het lichaam wordt gespoten ter voorkoming van een bepaalde ziekte. In de door de Stichting genoemde EU-Verordening 2020/1043 van 15 juli 2020 leest het hof geen steun voor de andersluidende opvatting van de Stichting. In die Verordening, die betrekking heeft op de uitvoering van klinische proeven met geneesmiddelen tegen COVID-19 die geheel of gedeeltelijk uit ggo’s bestaan, staat reeds in de préambule (sub 12) opgenomen

3. Zie Arrest 5.8.

Een magenta kader op een website is niet een actieve informatieplicht. Deze zaak gaat ten principale over de informatiecampagne, dat behelst een actieve communicatie naar de burger toe. Een website kan een deel daarvan zijn, maar het verwijzen naar een website als billijking voor de campagne is wederom rechtsweigering. De toetsing moet

---

Form.nr: 9754589 - PVAANG

- Blad 1 -

**POLITIE**

BIN001443.3.01

---

gaan over hetgeen dat actief gezonden wordt.

4. Zie Arrest 5.9.

De tweede conclusie regel, aangaande Aarhus verdrag, is helemaal niet van toepassing. Rechters moeten toetsen aan internationale verdragen. Er is geen nieuwe stelling of eis of argument naar voren gebracht. Dit is wederom rechtsweigering.

# Actieve informatie plicht

de Staat het vaccineren koppelt aan vrijheid. Dit terwijl vaccinatie geen vrijheid meebrengt, want ook voor gevaccineerden gelden nog steeds beperkende maatregelen als het mondkapjesgebod en de 1½ meter afstandsregel. De Staat maakt zich daardoor tevens schuldig aan *nudging*, aldus de Stichting.

5.8 De Stichting heeft haar stelling dat de Staat in zijn vaccinatiecampagne onjuiste informatie verstrekt, welke stelling de Staat gemotiveerd heeft weersproken, niet geconcretiseerd of onderbouwd en ook het hof is niet gebleken van onjuiste feiten die de Staat in het kader van zijn vaccinatiecampagne (heeft) verstrekt. De Staat heeft betoogd dat op de homepage van de website rijksoverheid.nl een niet te missen magentakleurig kader is geplaatst, via welk kader doorgeklikt kan worden naar de pagina over het coronavirus. Op die pagina over het coronavirus is een van de eerste onderwerpen 'vaccinatie'. Die link leidt naar een websitepagina waarop allerhande informatie is te vinden over de coronavaccinatie. Zo wordt daarin de veiligheid van de vaccins besproken, de volgorde van de vaccinatie en de soorten vaccins. Bij de vaccins van Pfizer en Moderna is aangegeven dat het daarbij gaat om zogenoemde mRNA-vaccins en dat die vaccins dus een stukje genetische informatie bevatten. Over de vectorvaccins van AstraZeneca en Janssen is ongenomen dat daarbij aan een bestaand

# Internationale verdragen

situatie waarbij de Staat de burger onjuist of onvolledig informeert. Naar voorlopig oordeel van het hof wordt de burger door middel van alle op deze manier door de Staat beschikbaar gestelde informatie over de coronavaccinatie voldoende in staat gesteld om daarin een eigen, afgewogen keuze te maken. Schending van het leerstuk van het *informed consent* is naar voorlopig oordeel van het hof dus niet aan de orde en schending op dat punt van de WGBO, het (EU-) recht, het Verdrag van Oviedo en de Verklaring van Helsinki, wat van de toepasselijkheid ervan ook zij, daarom evenmin.

5.9 Het beroep dat de Stichting in dit verband, als gezegd pas voor het eerst tijdens het pleidooi in appel, nog heeft gedaan op het Verdrag van Aarhus verdraagt zich niet met de tweeconclusie regel. Anders dan de Stichting heeft betoogd, behelst dit Verdrag geen rechtsgronden die het hof ambtshalve moet aanvullen. Naar al blijkt uit hetgeen het hof hiervoor heeft overwogen is schending van het leerstuk van het *informed consent* voorshands overigens niet aan de orde, dus dat geldt dan ook voor zover die informatieverplichting zou voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus.

5. Zie arrest 5.14.

De vaststelling van een infectie is een medische diagnose. Velen hebben bevestigd dat een PCR test geen diagnose is en ook geen infectie kan vaststellen.

Wederom is dit feit niet in het geschil, dus net als punt 1 is het ongehoord dat de rechters ongevraagd de waarheid geweld aan doen. In het vonnis aangaande de PCR test uitgesproken op 9 december 2020 stelt rechter Vetter dat een diagnose alleen door een arts gedaan kan worden. Dit is een dwaling.

6. Aangezien rechter Waesberghe een aanstelling heeft bij Zorg onderzoek Nederland Medische Wetenschap (ZONMW) onderdeel van Volksgezondheid, Welzijn en sport (VWS), had zij zichzelf moeten verschonen omdat de zaak voornamelijk tegen VWS is gericht. Door dit te verzwijgen en een vonnis dat zeer voordelig is voor VWS, bestaat het sterke vermoeden, dat deze en wellicht ook de andere rechters zich hebben schuldig gemaakt aan art 364. SR, omkoping van rechters.

Dit zijn serieuze klachten, als wij niet zeker waren dan zouden wij niet overgaan tot dit middel. Ook worden meerdere vonnissen meegenomen in de International Criminal Court (ICC) klacht tegen Nederland.

Zie als bijlage 1. Het Arrest van 22 juni 2021

Bijlage 2, de Arresten genoemd in deze aangifte uitvergroot.

# Infectie is niet vast te stellen

5.14 Het hof volgt de Stichting niet in dit betoog. Wat de dagelijks gecommuniceerde besmettingscijfers betreft baseert de Staat zich op het aantal mensen dat positief test op de door de GGD daarvoor gehanteerde polymerasekettingreactie-test, kortweg aangeduid als PCR-test. Niet ter discussie staat dat een PCR-test de aanwezigheid kan vaststellen van genetisch materiaal dat afkomstig is van het SARS-CoV-2 virus. Omdat dat virus met een PCR-test alleen aantoonbaar is wanneer er voldoende virusdeeltjes aanwezig zijn, duidt een positieve testuitslag er dus in beginsel op dat ook een infectie (vermenigvuldiging) heeft plaatsgevonden. In dat geval bestaat een reële kans dat de persoon besmettelijk is (geweest) of nog kan worden. Niet valt in te zien waarom de dagelijkse communicatie van die cijfers, die immers gebaseerd zijn op vaststaande feiten, misleidend of onnodig angstaanjagend zouden zijn, temeer niet nu burgers op die manier in staat gesteld worden hun gedragingen daarop af te stemmen. Daar komt bij dat de Staat niet alleen (dagelijks) communiceert over de besmettingscijfers, maar ook over het aantal ziekenhuis- en IC-opnames. Het hof verenigt zich dan ook met het oordeel van de voorzieningenrechter dat met het geheel van die communicatie een relevant beeld van de actuele epidemiologische situatie wordt gegeven.



# ZONMW

## Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen Rechterlijke Macht ”mw. mr. A.E.A.M. van Waesberghe ”

### Beroepsgegevens

**Functie**

Raadsheer

**Instantie**

Gerechtshof Den Haag

**Datum ingang**

01-01-2013

### Nevenbetrekkingen

**Functie**

Voorzitter bezwaarschriftencommissie wetenschappelijk personeel

**Instantie**

ZONMW/NWO

**Plaats**

Den Haag

**Datum ingang**

01-01-2001

**Soort bedrijf/instantie**

door VWS gefinancierde organisatie die onderzoek ondersteunt op het gebied van de gezondheidszorg

**Bezoldigd**