

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Ik, Willem Engel, wil aangifte doen tegen 3 rechters van het Hof te Den Haag.
Zijnde: Mr A.E.A.M van Waesberghe, mr M.P.J. Ruijpers, mr D Aarts.

Deze rechters hebben zich schuldig gemaakt aan rechtsweigering, art. 13 Wet algemene bepalingen en mogelijk een ambtsmisdrijf onder art 364 wetboek strafrecht, ambtsmisdrijf aangaande rechters.

In de bijlage staan 6 punten, zie productie;

1. Zie Arrest 5.5.

De eerste gaat over een punt dat niet door de tegenpartij noch door de eiser is betwist. De experimentele injecties bevinden zich allen nog in de testfase zijnde fase 2/3. Er is geen goedkeuring alleen een voorwaardelijke toelating om deze reden. Het is onbestaanbaar dat iets waar beide partijen het over eens zijn en dat ook feitelijk door vele bronnen wordt ondersteund door een rechter op een andere manier wordt uitgesproken in het vonnis, dit is ongehoord.

2. Zie Arrest 5.4.

Wij hebben de rechters gevraagd te toetsen aan de wet. Het argument dat andere instanties de naam gebruiken en dat het daarmee gerechtvaardigd is, is zeer merkwaardig. De vraag in het kortgeding was juist of het vaccins waren of niet volgens de juridische kaders. Dit is de reden waarom wij het voorleggen aan de rechter. met de vraag : Mag de naam vaccin worden gebruikt?

De criteria zijn helder, neen.

De rechters hebben geweigerd te toetsen aan de wet.

3. Zie Arrest 5.8.

Een magenta kader op een website is niet een actieve informatieplicht. Deze zaak gaat ten principale over de informatiecampagne, dat behelst een actieve communicatie naar de burger toe. Een website kan een deel daarvan zijn, maar het verwijzen naar een website als billijking voor de campagne is wederom rechtsweigering. De toetsing moet

4. Zie Arrest 5.9.

De tweede conclusie regel, aangaande Aarhus verdrag, is helemaal niet van toepassing. Rechters moeten toetsen aan internationale verdragen. Er is geen nieuwe stelling of eis of argument naar voren gebracht. Dit is wederom rechtsweigering.

5. Zie arrest 5.14.

De vaststelling van een infectie is een medische diagnose. Velen hebben bevestigd dat een PCR test geen diagnose is en ook geen infectie kan vaststellen.

Wederom is dit feit niet in het geschil, dus net als punt 1 is het ongehoord dat de rechters ongevraagd de waarheid geweld aan doen. In het vonnis aangaande de PCR test uitgesproken op 9 december 2020 stelt rechter Vetter dat een diagnose alleen door een arts gedaan kan worden. Dit is een dwaling.

6. Aangezien rechter Waesberghe een aanstelling heeft bij Zorg onderzoek Nederland Medische Wetenschap (ZONMW) onderdeel van Volksgezondheid, Welzijn en sport (VWS), had zij zichzelf moeten verschonen omdat de zaak voornamelijk tegen VWS is gericht. Door dit te verzwijgen en een vonnis dat zeer voordelig is voor VWS, bestaat het sterke vermoeden, dat deze en wellicht ook de andere rechters zich hebben schuldig gemaakt aan art 364. SR, omkoping van rechters.

Als bijlage is bij dit proces-verbaal gevoegd:

2 Bijlage

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 28 juli 2021.



Behandeld door : S. van der Nol (KLP36225)
Postadres : Postbus 264
2501 CG 's-Gravenhage
Telefoon : 0900 8844
Ons kenmerk : PL1500-2021218921-4
Datum : 31 juli 2021
Bijlage(n) : Geen

Onderwerp : Terugkoppeling van uw zaak

Geachte heer Engel,

Op woensdag 28 juli 2021 is aangifte gedaan van misdrijf.

U bent bij ons bekend als aangever of slachtoffer. Met deze brief informeren wij u over de afhandeling van uw zaak.

Wat gebeurt er met uw zaak?

In uw zaak hebben we geen/onvoldoende getuigen en/of ander bewijs gevonden. Zonder voldoende bewijs kan het Openbaar Ministerie niet overgaan tot een kansrijke vervolging. Wij onderzoeken uw zaak daarom nu niet verder. Wel bewaren we uw aangifte. Als u nieuwe informatie heeft of als wij nieuwe feiten ontdekken, kunnen we besluiten uw zaak opnieuw te onderzoeken.

Bij brief van 22 april 2021 heeft een medewerker van de afdeling Beleid en Strategie de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 21 juli 2021 is aan u een tussenbericht over de verzoeken gezonden. Hierin werd aangegeven dat de beoordeling van de stukken en het verstrekken ervan nog enige tijd zal duren vanwege het grote aantal verzoeken dat u heeft ingediend en de omvang hiervan.

Uw verzoek

In uw Wob-verzoeken d.d. 30 maart 2021 verzoekt u opgaaf van alle informatiedragers (brieven, overzichten, notities, adviezen, telefoonnotities, e-mailberichten, correspondentie) die verband houden met het verbieden of plaatsvinden van een aantal demonstraties in Den Haag. Het gaat om de verzoeken met de volgende data:

1. Het verbieden van een demonstratie op 28 april 2020;
2. Het verbieden van een demonstratie op 5 mei 2020;

Besluit

Verzoeken waarbij geen stukken zijn gevonden

Omtrent een aantal demonstraties zijn geen documenten gevonden bij het Arrondissementsparket Den Haag met de door u gevraagde informatie over het verbieden ervan. Dit kan betekenen dat er op die dag geen demonstratie is verboden en de aangekondigde demonstraties wel hebben plaatsgevonden. Ook kan het betekenen dat het Openbaar Ministerie niet betrokken is geweest bij de beslissing om de demonstratie te verbieden. Derhalve heb ik heb besloten uw verzoeken met betrekking tot de hieronder genoemde data af te wijzen, aangezien er geen documenten binnen mijn organisatie zijn met de door u gevraagde informatie.

4. Het verbieden van een demonstratie op 23 mei 2020;
6. Het verbieden van een demonstratie op 6 juni 2020;
10. Het verbieden van een demonstratie op 23 augustus 2020;
11. Het verbieden van een demonstratie op 6 oktober 2020;
12. Het verbieden van een demonstratie op 7 oktober 2020;
13. Het verbieden van een demonstratie op 8 oktober 2020;
14. Het verbieden van een demonstratie op 10 oktober 2020;
16. Het verbieden van een demonstratie op 14 december 2020;
17. Het verbieden van een demonstratie op 21 december 2020;
18. Het verbieden van een demonstratie op 28 december 2020;

EXKLUSIV! Diese Corona-Regeln will Merkel heute durchpeitschen. Aber BILD sagt:

- **Verlängerung der Maskenpflicht**
- **Harte Auflagen für Feiern, Discos, Clubs**
- **Strenge Test-Pflicht für Ungeimpfte**



Angela Merkel (67, CDU)

KANZLERIN,

wir wollen

EINIGKEIT

Hört auf mit **Spaltungs- und Panik-Sprüchen** +++ **Gleiche Rechte** für alle Menschen, Geimpfte und Ungeimpfte +++

und

RECHT

Schluss mit Einschränkungen unserer Grundrechte +++ Wir wollen **demonstrieren** dürfen +++ Wir wollen, dass jeder in die **Kirche** darf – oder ins **Fußball-Stadion** +++

und

FREIHEIT

Jeder kann sich **impfen** lassen, wir brauchen Ihre **Vorschriften** nicht

DIENSTAG, 10. AUGUST 2021

Bild

UNABHÄNGIG · ÜBERPARTEILICH

100 EURO 164/32 Hand an A #16503201000 20002
www.bild.de

LESERBRIEFE

Zu: „Das übersteigt jede erlebte Bösartigkeit“
Wahlkämpfe sind oft nur öde Scheingefechte. Vieles wird den Bürgern nicht offen gesagt, um sie nicht zu

Foto: DANIEL BUCHNER

SEITE 3

Maatregelen Duitsland persconferentie vandaag

- Gevaccineerden:

GEEN testplicht
GEEN quarantaine

- Basisregels en mondkapjes blijven



Niet gevaccineerden boven 6 jaar:

- Test minder dan 24 uur oud bij
- Ziekenhuizen/verpleeghuizen
- Restaurantbezoek
- Evenementen
- Kerkdiensten
- Kappers/andere lichaamsverzorging
- Hotels
- Testen niet meer kostenloos



- 
- Arbeidsinspectie gaat handhaven in ondernemingen
 - Moeten protocol hebben voor veiligheid werknemers
 - De landen en Bond zijn het erover eens dat er nog steeds een epidemische noodtoestand is

Article 10. - Freedom of expression



- 1 Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.
- 2 The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary.



Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire

<http://assembly.coe.int>

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Doc. 12068

13 October 2009

Indicators for media in a democracy

Reply to Recommendation¹: Recommendation 1848 (2008)
Committee of Ministers

17. Freedom of expression of political opinions and ideas becomes particularly important before elections. Therefore, political parties and candidates must have the possibility of a fair and equal media presence. Concrete standards have been set by the Committee of Ministers Recommendations Rec(2007)15 and No. R (99) 15 on measures concerning media coverage of election campaigns.

18. The courts play a vital role in guaranteeing freedom of expression. Even in countries with excellent laws, the courts might not implement and apply them to their full extent. It is necessary to have fair trials instead of an administration of justice which is politically motivated against media and journalists.

20. A typical example is the mandatory state accreditation of journalists. By selecting the persons allowed to work as journalists and restricting their number, states have abused this requirement in order to exclude critical journalists. While democratic societies gave the freedom to choose one's professional or academic education, totalitarian countries pursued strict state control of professional education of journalists. The latter restriction has then been used subsequently to restrict access to the profession of journalist.

22. Journalistic work will also be hampered if journalists cannot receive information from their sources in confidence. Therefore, the secrecy of journalistic sources of information has been recognised by the European Court of Human Rights under Article 10 ECHR and the Committee of Ministers Recommendation No. R (2000) 7 on the right of journalists not to disclose their sources of information.

25. Independence of journalistic work from political or economic pressures should also benefit editorial independence of media from their owners. In many countries, journalists have set up in-house rules on editorial independence.

24. We have seen in countries in difficult economic situations that an economic weakness of journalists has been abused to restrict media freedom. If journalists fear being fired and have no proper work contract or adequate social protection, their work is less likely to be independent. Therefore, states should ensure that adequate working conditions exist for journalists under their national labour law.

adequate working conditions exist for journalists under their national labour law.

25. Independence of journalistic work from political or economic pressures should also benefit editorial independence of media from their owners. In many countries, journalists have set up in-house rules on editorial independence.

29. Not only journalists might be targeted by politically motivated restrictions, but also media outlets. The protection of the freedom of establishing and running media outlets is therefore another essential obligation of

32. Article 10 ECHR guarantees freedom of expression regardless of frontiers. The Council of Europe has therefore drawn up the European Convention on Transfrontier Television. Access to the Internet is also protected under Article 10 ECHR, as expressed by the Committee of Ministers in its Declaration of 2003 on freedom of communication on the Internet. States must not restrict these rights.

33. Media monopolies or dominant market positions of individual media outlets are a serious threat to media pluralism and prevent diversity of information and opinions. This is particularly severe when states hold or control such dominant positions in their national media markets. But also private persons or companies might exercise political pressure on their media. There have been prominent examples where private persons holding a dominant market position have pursued political ambitions and used their power to exercise political influence. Assembly Resolution 1387 (2004) on monopolisation of the electronic media and possible abuse of power in Italy can be cited as a case study in this respect. Therefore, many countries have passed legislation restricting media monopolies and concentrations. The Council of Europe developed guidelines in this field through the Committee of Ministers Recommendation Rec(2007)2 on media pluralism and diversity of media content, the Declaration of 31 January 2007 on protecting the role of the media in democracy in the context of media concentration, and Recommendation No. R (99) 1 on measures to promote media pluralism.

34. In many states, media are subsidised – either directly through payments or indirectly such as through tax reductions or subsidies of paper and distribution channels. Media freedom in a democracy requires fair and neutral state subsidies to the media. It could unduly limit media freedom if a state subsidised individual media in a preferential way. The latter could obviously be abused for political influence.

35. Public service broadcasting is largely subsidised by the state. States also often have influence on the appointment of the management of their public service broadcaster. Therefore, it is important to have adequate provisions in place which guarantee the independence of public service broadcasting. The Council of Europe set guidelines in this area through the Committee of Ministers Recommendation Rec(2007)3 on the remit of public service media in the information society, the Declaration of 27 September 2006 on the guarantee of the independence of public service broadcasting in the member states, and Recommendation No. R (96) 10 on the guarantee of the independence of public service broadcasting as well as Assembly Recommendation 1641 (2004) on public service broadcasting.

37. Public service broadcasters must be independent from the government and political parties in their management and the operation of their work. In concrete terms, this means that high management positions in public service broadcasters must not be filled with political appointees.



Martijn van Dam

Martijn van Dam (Zoetermeer, 1978) is sinds 1 september 2017 lid van de Raad van Bestuur. Hij is verantwoordelijk voor de portefeuille Technologie en Innovatie.

Loopbaan

Martijn van Dam werkte kort bij Philips Lighting BV toen hij op 30 januari 2003 werd gekozen in de Tweede Kamer. Tot 3 november 2015 was hij Tweede Kamerlid voor de PvdA. Hij hield zich hier onder meer bezig met economische zaken, integratie, media en buitenlands beleid. Vanaf november 2012 was hij tevens vicefractievoorzitter. Op 3 november 2015 werd Martijn van Dam benoemd tot staatssecretaris van Economische Zaken in het kabinet-Rutte-Asscher.



[Home](#)[Voor publiek](#)[Voor makers](#)[Organisatie](#)[Pers](#)[Contact](#)[Overzicht](#)

[Home](#) > [Organisatie](#) > [Bestuur en organisatie](#) > [Bestuur en directie NPO](#) > [Maarten van Beek](#)

Maarten van Beek

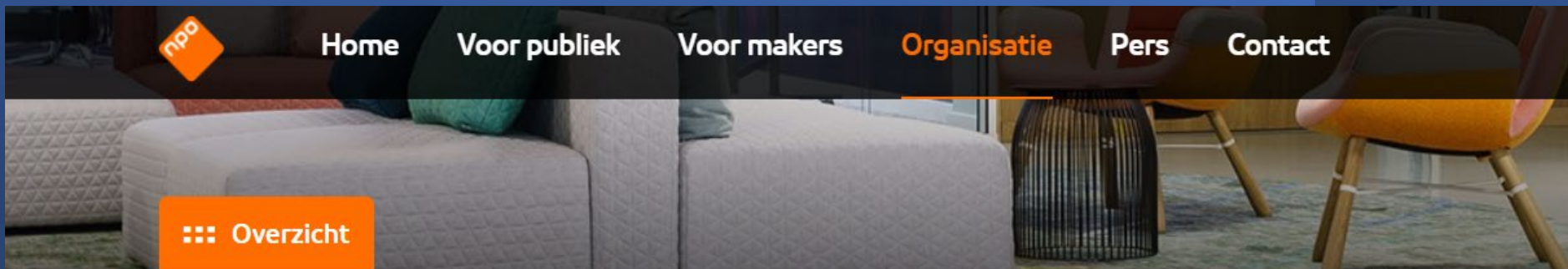
Lid Raad van Toezicht

Maatschappelijke functie

ING Bank NL

HR Director

De nevenfuncties van Maarten van Beek zijn te vinden op de pagina [Register en publicaties](#).



Home

Voor publiek

Voor makers

Organisatie

Pers

Contact

☰ Overzicht

Home > Organisatie > Bestuur en organisatie > Bestuur en directie NPO > Tjibbe Joustra

Tjibbe Joustra

Voorzitter Raad van Toezicht

De nevenfuncties van Tjibbe Joustra zijn te vinden op de pagina [Register en publicaties](#).

38. Public service broadcasters should also ensure politically neutral reporting through high ethical and professional standards of their staff. This requires in-house rules and codes of conduct on journalistic work and editorial independence.

39. Democratic states should strive for the transparency of relations between the state and media. Governments and political parties may pursue information and media strategies for disseminating information about their policies. Media are not, however, the mouthpiece of governments.

43. Freedom of opinion and information about politically relevant issues depends on openness of government, parliament and the courts. Where governments, parliaments, administrations and courts work in secrecy, public control and democratic scrutiny will not be possible. The same is true when politically friendly media are treated preferentially by these state organs. Therefore, state organs must employ open, non-discriminatory and fair media relations. Media should have access to official documents and information held by public authorities in accordance with the Committee of Ministers Recommendation Rec(2002)2 on access to official documents and Recommendation No. R (81) 19 on the access to information held by public authorities.

49. The Assembly dealt with the ethics of journalism in its Resolution 1003 (1993). The International Federation of Journalists and probably all national associations of journalists have established codes of conduct for journalists.

50. Such codes contain general principles like the separation of news from comment and advertising. The reader or viewer should not be misled about the nature of media content. News must be based on facts, while comment and advertising are not objective. A mixture of both objective and subjective content will confuse the reader or viewer and pretend greater credibility of opinions.

51. Media credibility therefore depends on strict adherence to high ethical and professional standards for journalists. This may require adequate education and training of journalists as well as continuous in-house training and control (see Assembly Recommendation 1789 (2007) on professional education and training of journalists). In this respect, media and journalists should organise their own professional standards.

53. Readers and viewers should also be able to know the owners of media outlets as well as major economic actors exercising influence on the media, such as advertising firms. Transparency of the media and the economic influence on the media help to identify possible political or commercial tendencies of those media outlets. The Council of Europe therefore requires transparency of media ownership under the Committee of Ministers Recommendation No. R (94) 13 on measures to promote media transparency. It also recommends efforts to increase media literacy under Assembly Recommendation 1466 (2000) on media education, in order to have a more critical and understanding audience or readership which is less likely to be manipulated.

54. In view of the above, member parliaments and governments should periodically assess the media situation in their country. This is particularly important when elections and new legislation on media are planned or criticism is raised against existing media legislation and practice. However, such an assessment should be pursued on a regular basis. For this purpose, member states should establish co-ordinated and open procedures similar to other international assessments, for instance in the field of education under the Programme for International Student Assessment (PISA) of the OECD.

55. This assessment should identify the national situation on the basis of the following indicative questions:

- e. Have political parties and candidates fair and equal access to the media? Have they facilitated access to the media during election campaigns?

- i.* Is the confidentiality of journalists' sources of information respected?
- j.* Do exclusive reporting rights concerning major events of public interest interfere with freedom of information by excluding other media?

information by excluding other media.

- k. Is the economic situation of journalists generally satisfactory? Are journalists generally working under adequate working contracts with sufficient social protection?

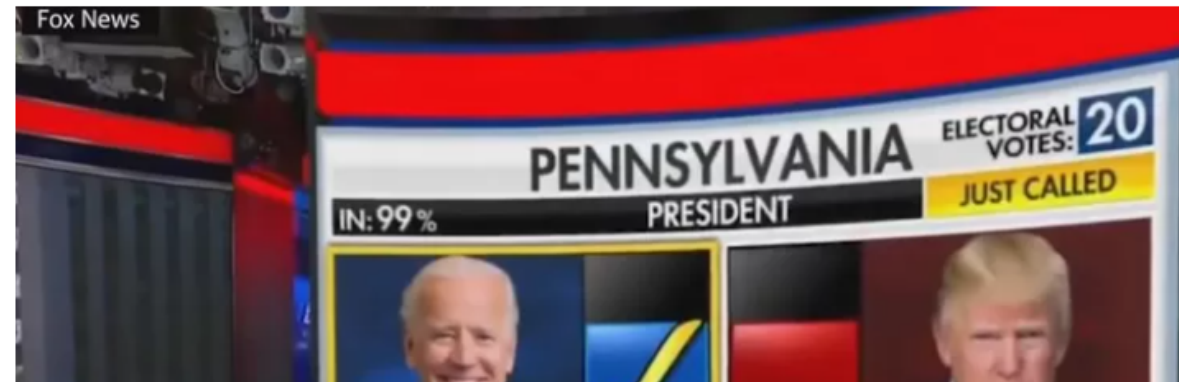
1. Have media outlets set up rules for editorial independence from media owners? Are those rules respected?

OPINIE MEELEZERS

Hoe voorkomt de Volkskrant 'Amerikaanse toestanden' en blijft ze onafhankelijk?

In de rubriek Meelezers reageert de redactie op wat er leeft onder lezers. Deze week: hoe waarborgt *de Volkskrant* haar neutraliteit?

Fleur de Weerd 20 november 2020, 16:58



Is the state restricting access to foreign print media or electronic media including the Internet?

- r. Is media ownership and economic influence on media made transparent? Is legislation enforced against media monopolies? Are dominant market positions among the media restricted? What steps are taken to promote media pluralism?
- s. Do media receive direct or indirect subsidies and, if so, are they applied fairly and neutrally? Are private media run or held by the state or state-controlled companies?

- t.* Are public service broadcasters protected against political interference in their management and their editorial work? Are high management positions refused to persons with clear party political affiliations? Have public service broadcasters established in-house codes of conduct for journalistic work and editorial independence from political sides?

w. Do privacy and state secrecy laws restrict information unduly?