

Berlijn  
1 augustus 2021

Wankelt het regime Merkel?

Chwehnen zu Abschiebung  
Von PETER TIEDE

Die Kanzlerin versprach „eine nationale Kraftanstrengung“, ihr Innenminister „einen Masterplan“ zur Abschiebung. Beide gehen in Rente – und hinterlassen ein nationales Master-Problem Abschiebung.

Besonders mit Afghanistan. Aus kaum einem anderen Land stammen so viele Flüchtlinge, die unseren Schutz verdienen. Aus kaum einem kommen so viele Straftäter und Gefährder.

Die Asyl-Debatte trifft hier auf ein Grundproblem der deutschen Asyl-Politik: Hat ein Flüchtling aus Krisen-Regionen sein Schutzrecht nicht doch nach einer Gruppenvergewaltigung, schwerem Raub, wegen Tattaten oder als islamistischer Gefährder verwirkt?

Kann mit Verweis auf einen – noch hypothetischen – Sieg der islamistischen Taliban heute schon der Vergewaltiger nicht mehr nach Afghanistan abgeschoben werden?

Wer den Anspruch hat, dieses Land künftig zu führen, der muss diese harten Fragen klar beantworten. Jetzt. Auch für die eigene Glaubwürdigkeit.



Staat verbietet Querdenker-Demos, aber andere nicht

DIESE WILLKÜR IST

GEFÄHRLICH!

Diese Menschenmassen erwünscht: Tausende beim Christopher Street Day vor einer Woche in Berlin

Was unsere freilebige Gesellschaft ausmacht, ist der feine Unterschied zwischen verbieten und er-

lauben. In der freien Gesellschaft ist erlaubt, was nicht verboten ist. In den Köpfen vieler Politiker hat Corona zu

einem gefährlichen, aber sehr bequemen Umdenken geführt: Plötzlich ist verboten, was nicht gönnerhaft erlaubt worden ist.

auf den Straßen, dicht an dicht, ohne Maske, tanzend, singend, feierend, Arm in Arm. Ein schöner und – nach allem, was man inzwischen weiß – pandemisch vollkommen ungefährlicher Anblick. Gestern sah ich Polizei in der gan-



POST VON WAGNER  
Lieber

Wir haben uns rasant entfernt von dem Gedanken, dass unsere Rechte nicht aberkennbar, nicht nehmbar sind.

Nein, es wollten nicht „einige anders sehen“. Es war

gen als das Grundrecht der Versammlungsfreiheit?

Angst auf der richtigen Seite wöhnen. In einer Gesell-

Bewegung höchst zuwider. Ich halte viele darin für wirre

## Group Info



### Polizeigewalt 01.08.2021 in Berli...

2.479 members



Bitte postet Eure Videos mit Details zu Datum,  
Uhrzeit und Ort  
Description



Notifications













Michael Müller burgemeester Berlijn







**Pauline van Steijnen** @pvanstei... · 26 jul. ...

Afgaande op het gemiddelde intelligentieniveau van de meeste **#antivaxxers** zou je eigenlijk voor hen hopen dat vaccineren het DNA verandert.

 21

 15

 26





**Maurice vd Bosch** @Mauricev... · 23 jul.

Eric Clapton maakte gisteren een belangrijk statement. Vaccineren is een recht, geen plicht. Selectieve toegang van gevaccineerden aan bijeenkomsten, restaurants, concerten, raakt een ethische grens. Belangrijk om Artikel 1 (gelijkheidsbeginsel) in de Grondwet te blijven borgen.



**Pauline van Steijnen** @pvanstei... · 24 jul. ...

Het Europese Hof denkt er, helaas voor Eric Clapton, anders over. Het vindt dat tbv de bescherming van de volksgezondheid individuele belangen moeten wijken, en dat vaccinatieplicht uitdrukking geeft aan de sociale solidariteit (EHRM 8 april 2021). In NL is vaccinatie een keuze.



**Mapacho** @Mapacho111 · 24 jul. ...

Haha Pauline, het interesseert me helemaal niks wat het Europese Hof vindt. Individuele soevereiniteit pak je zelf. Daar heb ik geen on-democratisch gekozen volgevreten ambtenaren op het pluche in Europa voor nodig.



**Pauline van Steijnen** @pvanstei... · 24 jul. ...

Joh, geen probleem, dan ga je toch lekker thuis op de bank individueel soeverein zitten zijn? Is jouw keuze. Geniet er van!





**Pauline van Steijnen**

@pvansteijnen



Och mensen toch. Heb ik me even verkeken op het gevoel voor humor van vaccinweigeraars. Excuses dat ik niet op jullie juweeltjes van proza reageer (is ook sarcasme, maar dat terzijde). Ben even druk met wat anonieme zure zeikerds blocken.



**Pauline van Steijnen** @pvansteijnen · 5 d

Afgaande op het gemiddelde intelligentieniveau van de meeste #antivaxxers zou je eigenlijk voor hen hopen dat vaccineren het DNA verandert.



**Pauline van Steijnen**

@pvansteijnen

## Je bent geblokkeerd

Je kan @pvansteijnen niet volgen of zijn of haar Tweets bekijken. [Meer informatie](#)

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**

3235816-1013468-PDC19

**Bijlage(n)**

2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.*

Datum 2 augustus 2021  
Betreft Aanbieding OMT en kabinetsreactie

Geachte voorzitter,

Zoals aangekondigd tijdens het Coronadebat van 14 juli jl. komt het OMT deze zomer wekelijks bijeen om de epidemiologische situatie te beoordelen en waar

#### Ad4) Wetsvoorstel sluitingsbevoegdheid publieke en besloten plaatsen

Ten aanzien van het wetsvoorstel sluitingsbevoegdheid publieke en besloten plaatsen, geeft het OMT aan niet in de positie te zijn om te adviseren over de effectiviteit van toe te kennen bestuurlijke bevoegdheden. Het OMT kan, in aanvulling op de inhoudelijke ratio van het voorstel, het volgende toevoegen:

- a. de maatregel moet met name dienen om, na eerste vaststelling van een lokaal cluster, niet alleen een bewezen, maar ook een *vermoede* persisterende setting van verspreiding te onderzoeken en onder controle te brengen;
- b. tijdens de periode van sluiting wordt onderzocht wat de oorzaak en toedracht van de voortdurende besmetting is, en welke inhoudelijke maatregelen nodig zijn. Hierbij wil het OMT ter overweging meegeven dat de periode van ten hoogste 10 dagen sluiting wordt vervangen door een inhoudelijke beoordeling door GGD, namelijk opheffing van de maatregel 'wanneer verder gevaar is afgewend'.



### *Wetsvoorstel sluitingsbevoegdheid publieke en besloten plaatsen*

Op dit moment heeft uw Kamer het wetsvoorstel tot wijziging van de Wpg in verband met een sluitingsbevoegdheid ten aanzien van publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak (35817) in behandeling. Uw Kamer heeft op 20 mei jl. het verslag vastgesteld. In de stand van zakenbrief COVID-19 van 18 juni 2021 is aangegeven dat gelet op de positieve ontwikkelingen in de epidemiologische situatie van dat moment het kabinet heeft besloten de nota naar aanleiding van het verslag aan te houden. Hierdoor konden de epidemiologische verwachtingen ten aanzien van het najaar worden afgewacht en meegenomen bij de besluitvorming over dit wetsvoorstel. Hierover zou het OMT om advies gevraagd worden, daarnaast zou hierover GGD-GHOR Nederland en de GGD'en, de

gemeenten en veiligheidsregio's geconsulteerd worden.

Zoals in de paragraaf OMT advies beschreven, heeft het OMT aangegeven in beginsel niet in de positie te zijn om te adviseren over de effectiviteit van toe te kennen bestuurlijke bevoegdheden, maar ter overweging twee inhoudelijke overwegingen op het wetsvoorstel meegegeven. Het kabinet zal inhoudelijk op deze twee punten reageren in de stand van zaken brief van 13 augustus. In die brief wordt ook ingegaan op de reacties van GGD-GHOR Nederland, de GGD'en, gemeenten en veiligheidsregio's.

## ARTIKEL I

De Wet publieke gezondheid wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 58a, eerste lid, wordt in de alfabetische volgorde ingevoegd:  
*stemlokaal*: een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen stemlokaal als bedoeld in artikel J 4 van de Kieswet of andere locatie die wordt gebruikt ten behoeve van de uitvoering van een verkiezing als bedoeld in de Kieswet dan wel de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19;

*uitbraak*: een infectie met het virus SARS-CoV-2 bij drie of meer personen, die in tijd, plaats en persoon aan elkaar kunnen worden gerelateerd en waarbij aannemelijk is dat de personen in die plaats geïnfecteerd zijn geraakt en er aanwijzingen zijn dat de verspreiding van het virus in de plaats, via de mensen die de plaats betreden, nog gaande is;

## Artikel 58na Sluitingsbevoegdheid bij uitbraak

1. In het geval van een uitbraak in een publieke of besloten plaats kan de burgemeester, op advies van de gemeentelijke gezondheidsdienst, een schriftelijk bevel geven tot sluiting van die plaats, dan wel van gedeelten daarvan, voor een periode van ten hoogste tien dagen. Bij de afweging van de betrokken belangen betreft de burgemeester in ieder geval de aard van de plaats, de aard van de activiteit en het aantal bij de sluiting betrokken personen. De burgemeester kan voorschriften en beperkingen verbinden aan het bevel.

verbinden aan het bevel.

2. Het eerste lid geldt niet ten aanzien van:

a. een woning;

b. een plaats als bedoeld in artikel 58h, tweede lid.

3. Het eerste lid geldt niet ten aanzien van een gebouw of plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet, tenzij de bescherming van de volksgezondheid dit vordert. De burgemeester kan het bevel, bedoeld in het eerste lid, pas geven als:

a) aan het betrokken genootschap op godsdienstige of levensbeschouwelijke grondslag de gelegenheid is geboden tot het onverwijld nemen van maatregelen; en

b) de burgemeester, na raadpleging van de gemeentelijke gezondheidsdienst, van oordeel is dat de maatregelen, bedoeld onder a, onvoldoende zijn ter bescherming van de volksgezondheid.

4. Tijdens de sluiting stelt de burgemeester het betrokken genootschap in de gelegenheid met hem in overleg te treden om de uitoefening van het recht op het vrij belijden van het geloof of de levensovertuiging zo min mogelijk te beperken.

5. De burgemeester is bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang ter uitvoering van het bevel.

No.W13.21.0075/III

's-Gravenhage, 24 maart 2021

Bij Kabinetsmissive van 15 maart 2021, no.2021000493, heeft Uw voordracht van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport namens de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Zaken en Koninkrijksrelaties, bij de Afdeling advisering van de Raad overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet tot wijziging publieke gezondheid in verband met een sluitingsbevoegdheid te publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak, met memorie

VrijeTekst1

Het wetsvoorstel voorziet in de bevoegdheid van de burgemeester (of een gedeelte van) een **publieke of besloten plaats voor een periode van maximaal tien dagen te sluiten als in die plaats een uitbraak van het SARS-CoV-2-virus plaatsvindt.**

De Afdeling advisering van de Raad van State maakt een opmerking over de



## 1. Bevoegdheidsgrondslag

In het wetsvoorstel wordt aan de burgemeester de bevoegdheid toegekend om publieke of besloten plaatsen te sluiten in het geval van een uitbraak. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan twee moties en een eenduidige, wettelijke grondslag gecreëerd voor de betreffende situatie.<sup>1</sup>

Hoewel er reeds verschillende bevoegdheidsgrondslagen bestaan om sluiting van publieke of besloten plaatsen mogelijk te maken, vermeldt de toelichting terecht dat deze niet zijn toegesneden op de situatie waarvoor thans in een bevoegdheid wordt voorzien.

Zo is in de artikelen 58k en 58l van de Wet publieke gezondheid (hierna: Wpg) weliswaar een zorgplicht voor publieke en besloten plaatsen neergelegd, maar hieraan is geen sluitingsbevoegdheid gekoppeld. In de toelichting bij de betreffende artikelen staat dat een aanwijzing van de burgemeester of de minister in dat verband niet is gericht op sluiting van de plaats, maar op het aldaar bieden van de mogelijkheid om de veiligeafstandsnorm en andere geldende regels na te leven.<sup>2</sup>



De artikelen 58m en 58n van de Wpg bevatten evenmin een specifieke sluitingsbevoegdheid, al vermeldt de toelichting dat de maatregelen die op grond van die artikelen kunnen worden genomen, óók sluiting van een plaats kunnen impliceren.<sup>3</sup> Het gaat dan echter om een zeer tijdelijke sluiting, die nodig is om de naleving van de regels omtrent onder meer de veilige afstand te bewerkstelligen (bij openbare plaatsen) of om te zorgen voor beëindiging van gedragingen of activiteiten en de aanwezige personen te bevelen zich onmiddellijk te verwijderen (bij besloten plaatsen). Dit is een andere vorm van sluiting dan die vanwege een uitbraak, zoals hier aan de orde.

De redenering in de toelichting is op dit punt onvolledig. Uit de aangehaalde passages zou ten onrechte kunnen worden afgeleid dat het ook thans nog is toegestaan om op grond van de noodbevoegdheden in de Gemeentewet maatregelen in verband met de corona-crisis te nemen die een inbreuk op de uitoefening van grondrechten tot gevolg kunnen hebben. De artikelen 175 en 176 van de Gemeentewet zijn echter gezien hun globale formulering geen adequate bevoegdheidsgrondslag voor maatregelen die grondwettelijke grondrechten beperken, nu deze bepalingen niet specifiek genoeg zijn.<sup>6</sup> Weliswaar was het verdedigbaar dat grondrechtbeperkingen in het begin van de corona-crisis –

De Afdeling vindt deze argumentatie niet overtuigend. Uitgangspunt van het wetsvoorstel is, dat het ernstige risico voor de onmiddellijke verspreiding (en daarmee van het gevaar voor de volksgezondheid) die van een uitbraak uitgaat, voldoende reden is om de sluiting op grond van het voorgestelde artikel te kunnen bevelen.<sup>11</sup> Dat uitgangspunt zou evenzeer moeten gelden wanneer de bron van het ernstige risico is gelegen in zogenoemde levensbeschouwelijke gebouwen. Weliswaar is het belijden van godsdienst of levensovertuiging in deze gebouwen grondwettelijk beschermd maar dat sluit niet uit dat daarop vanwege de noodzaak om dit ernstige risico tegen te gaan – door middel van een voldoende specifieke, dáárop gerichte wet in formele zin als bedoeld in artikel 6,

Het wetsvoorstel voorziet niet in de mogelijkheid om de sluiting met een periode van tien dagen te verlengen. In haar reactie op de consultatieversie van het wetsvoorstel heeft de GGD gesteld dat het maximeren van de sluiting tot ten hoogste tien dagen onwenselijk is, indien niet het gedrag van personen, maar de omstandigheden op de betreffende plaats – zoals looproutes en ventilatie – bijdragen aan de verspreiding.<sup>16</sup> Zij stelt daarom voor het wetsvoorstel zodanig aan te passen dat de sluiting met ten hoogste tien dagen kan worden verlengd indien de condities waaronder de verspreiding heeft plaatsgevonden als aannemelijke oorzaak van de uitbraak worden aangewezen en deze condities onvoldoende zijn gewijzigd.

**35 817**

**Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met een sluitingsbevoegdheid ten aanzien van publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak**

Personen waarbij een infectie is vastgesteld, gaan in isolatie.<sup>2</sup> Hiermee wordt voorkomen dat zij andere mensen kunnen infecteren. Naast de isolatie wordt bron- en contactonderzoek (BCO) uitgevoerd door de gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD).<sup>3</sup> Dit BCO is essentieel voor het opsporen van contacten van een geïnficeerd persoon die mogelijk eveneens geïnficeerd zijn. Deze groep gaat in quarantaine, om verdere verspreiding van het virus te voorkomen. In het BCO wordt ook onderzocht of geïnficeerde personen in tijd, plaats en persoon aan elkaar kunnen worden gerelateerd. Als minimaal drie geïnficeerde personen aan elkaar kunnen worden gerelateerd, wordt gesproken van een cluster. Het aantal van drie infecties is de norm die wordt gehanteerd voor een cluster bij infectieziekten. Als de personen via een specifieke locatie aan elkaar te relateren zijn, onderzoekt de GGD vervolgens of het aannemelijk

Op het moment dat de beheerder van de locatie bij een uitbraak, na overleg met de GGD, niet vrijwillig overgaat tot het sluiten van de locatie terwijl de GGD dit wel noodzakelijk acht, is het wenselijk dat de burgemeester de tijdelijke sluiting kan bevelen. Hierbij zal de burgemeester wederom in overleg gaan met de beheerder. De burgemeester weegt af of een tijdelijke sluiting te bevelen de noodzakelijkheid, proportionaliteit en

Het wetsvoorstel geeft uitvoering aan twee moties. In het debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus op donderdag 21 januari 2021 is een door de leden Klaver en Ouwehand ingediende motie aangenomen waarmee de regering verzocht wordt om met spoed een wettelijke grondslag te creëren om bij het niet-naleven van coronamaatregelen, waardoor een bronbesmetting ontstaat, te kunnen reageren met een tijdelijke sluiting van het bedrijfspand.<sup>4</sup> Tijdens het debat heeft het kabinet het oordeel over deze motie aan de Kamer gelaten. Met dit wetsvoorstel wordt de motie uitgevoerd, met dien verstande dat er geen causaal verband hoeft te worden aangetoond tussen het niet-naleven van maatregelen en het ontstaan van de uitbraak. De sluiting kan noodzakelijk zijn met het oog op het indammen van een uitbraak, ongeacht hoe het tot een uitbraak heeft kunnen komen.



Daarnaast is een door het lid Ouwehand ingediende motie op 10 november 2020 aangenomen over een meldplicht voor bedrijven met covid-19 clusters onder de medewerkers.<sup>5</sup> Met dit wetsvoorstel wordt de strekking van deze motie, te weten het effectief kunnen optreden bij een uitbraak van het virus op bedrijfslocaties verwezenlijkt, zodat met dit wetsvoorstel ook aan deze motie tegemoet wordt gekomen.

Ad 1. Er is sprake van een cluster als ten minste drie geïnfecteerde personen aan elkaar gerelateerd worden in plaats, tijd en persoon. Dit volgt vrijwel altijd uit een BCO. Er is sprake van een relatie in de *tijd* als de eerste ziektedag van de geïnfecteerde personen correspondeert met de dag(en) van blootstelling aan het virus op die plaats. Bij de *plaats* is in het BCO door de geïnfecteerde personen die plaats aangegeven als de plaats waar zij enige tijd hebben doorgebracht in de aanwezigheid van andere personen. Er is een relatie in persoon als zij elkaar op die locatie hebben ontmoet.

Doel van de sluiting is het doorbreken van de doorgaande verspreiding van het virus op die locatie door het tijdelijk onmogelijk te maken de locatie te betreden. Daarom wordt voor de maximale duur van de sluiting aangesloten bij de incubatietijd en de daaruit volgende voorgeschreven duur van een quarantaine: tien dagen.

Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan voor de totstandkoming van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Twm) is het de verwachting dat de meeste locaties die zich geconfronteerd zien met een uitbraak vrijwillig worden gesloten.<sup>7</sup> Naast de ernst van de situatie speelt hierbij ook mee dat door een tekort aan personeel/bemensing (dat immers in isolatie, dan wel quarantaine is gegaan) in veel gevallen de plaats feitelijk niet open kan. Het hoeft dan niet te komen tot een sluitingsbevel van de burgemeester, maar de burgemeester blijft daar wel toe bevoegd. In de gevallen waarbij de beheerder weigert mee te werken aan een vrijwillige sluiting van de locatie, kan het noodzakelijk zijn om in te grijpen met een sluitingsbevel.

## *b. Afweging door burgemeester*

De burgemeester kan, op advies van de GGD, de tijdelijke sluiting van de locatie bevelen. De burgemeester dient hierbij zorgvuldig te handelen en zal daarbij toetsen aan het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel. Uit artikel 58b Wpg vloeit al voort dat hij de bevoegdheid slechts toepast voor zover 1) de sluiting gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is, 2) de sluiting in overeenstemming is met de uitgangspunten van de democratische rechtstaat en 3) dit gelet op het gevaar voor de volksgezondheid de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk beperkt en aan dat doel evenredig is. De sluiting kan aan grondrechten raken. Op de verhouding van de sluitingsbevoegdheid met grondrechten wordt nader ingegaan in paragraaf 3. In die paragraaf wordt ook ingegaan op de procedure die de burgemeester moet hanteren als het gaat om de sluiting van een gebouw in de zin van artikel 6, tweede lid, van de Grondwet (artikel 58na, derde en vierde lid, Wpg).

### *c. Verzoek tot heropening*

Een bevel tot sluiting kan eerder dan de maximale termijn van tien dagen worden ingetrokken als de beheerder van de locatie na sluiting alsnog bepaalde maatregelen heeft getroffen, zoals het inzetten van personeel uit andere locaties, waardoor er geen sprake meer is van een ernstige vrees voor de onmiddellijke verspreiding van het virus. Voordat op een verzoek tot heropening wordt besloten, zal hierover eerst advies van de GGD worden ingewonnen. Betrokkene kan in bezwaar tegen een weigering van een verzoek tot heropening.

Op grond van artikel 47, derde lid, Wpg is het mogelijk om gebouwen te sluiten bij besmetting van het gebouw. Van besmetting in de zin van dit artikel is sprake als er een vector (een insect of ander dier), giftige stof of agens aanwezig is in het gebouw (artikel 1, onderdeel I, Wpg, denk aan legionella in de leidingen). Het risico op infectie via contact met voorwerpen is bij het virus, in vergelijking met overdracht via personen, aanzienlijk geringer zodat deze bepaling niet kan worden gebruikt voor een sluiting naar aanleiding van een uitbraak.

Als het de GGD kenbaar is – bijvoorbeeld indien dit blijkt uit de analyse over een uitbraak – dat bepaalde coronamaatregelen niet of onvoldoende zijn nageleefd en hieruit een ernstig risico voor de onmiddellijke verspreiding van het virus voortvloeit, kan hiervan melding worden gemaakt aan de burgemeester voor publieke plaatsen en besloten plaatsen waar geen beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. De periode van sluiting kan zodoende ook worden benut om in overleg met de GGD te bezien of er aanpassingen aan het op te stellen hygiëneplan of de andere maatregelen nodig zijn om herhaling van een uitbraak in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen. Dit neemt niet weg dat als op de locatie opnieuw een uitbraak plaatsvindt, die locatie opnieuw kan worden gesloten. Voor plaatsen waar arbeid wordt verricht zal, als blijkt dat de coronamaatregelen niet of onvoldoende zijn nageleefd, indien nodig, een melding worden gemaakt bij de Inspectie SZW.



## 5.2 Toezicht en handhaving

Het sluitingsbevel is geen bestuurlijke sanctie in de zin van artikel 5:2 Awb. Er hoeft geen overtreding te zijn vastgesteld alvorens de burgemeester sluiting kan bevelen. Het sluitingsbevel is dus geen reactie op een overtreding maar een maatregel ter bescherming van de volksgezondheid, meer concreet ter beperking van het risico op onmiddellijke verspreiding van het virus. De bescherming van de volksgezondheid vereist een snel en effectief middel. Het bevel kan per direct worden ingezet. Overtreding van een bevel is als misdrijf strafbaar gesteld op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht (Sr). Indien de beheerder het bevel niet opvolgt, kan de burgemeester de handhaving met een last onder bestuursdwang bewerkstelligen. In de regel zal in het bevel de beheerder een termijn worden gegeven om het pand te ontruimen. Indien het pand niet is afgesloten op het moment van het verstrijken van de termijn kan de burgemeester besluiten tot verzegeling van pand (artikel 5:28 Awb). Doorbreking van een zegel is als misdrijf strafbaar gesteld in artikel 199 Sr. Bij besloten plaatsen kan de burgemeester daarbij zo nodig ook gebruik maken van de bevoegdheid van artikel 58n Wpg om de nog aanwezige personen te bevelen zich onmiddellijk te verwijderen.

### 6.3 VNG en VB

De VNG geeft aan geen overwegende bezwaren tegen de kern van het wetsvoorstel te hebben. Gelet op de spoedeisendheid van het sluitingsbevel en de grote rol voor de GGD kan de VNG -op hoofdlijnen ook instemmen met de voor burgemeesters nieuwe bevoegdheid ten aanzien van besloten plaatsen waar een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. De VNG onderschrijft de informatie in de toelichting over de verhouding tot eigendomsrechten en de vrijheid van ondernemerschap en over rechtsbescherming. De VNG vraagt nadrukkelijk aandacht voor de financiële compensatie die nodig kan zijn voor gemeenten. Hierbij wijst de VNG er op dat gedwongen sluitingen kunnen zorgen voor verzoeken om schadevergoeding. In reactie wijst de regering erop dat zij, zoals altijd, uitgaat van zorgvuldige besluitvorming door de burgemeester waardoor onrechtmatige besluitvorming en eventuele schadeclaims als gevolg daarvan kunnen worden voorkomen.

Vergaderjaar 2020–2021

---

**35 817**

**Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met een sluitingsbevoegdheid ten aanzien van publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak**

**Nr. 5**

**VERSLAG**

Vastgesteld 20 mei 2021

wetsvoorstel? Zo nee, waarom niet?

De leden van de D66-fractie vragen de regering tevens of het volgens haar wenselijk was geweest om deze mogelijkheid om publieke en besloten plaatsten met veel besmettingen te kunnen sluiten al vanaf het begin van de coronacrisis te hebben, in het voorjaar van 2020. Zo nee, waarom niet?

neerkomt op 19% van het personeel<sup>3</sup>.

Waarom heeft de regering pas in januari 2021 besloten om de wettelijke grondslag te creëren voor het sluiten van bedrijfspanden zoals slachthuizen bij een clusteruitbraak? Had dit niet veel eerder gemoeten? Deze leden wijzen hierbij op het feit dat de regering in antwoord op de vele vragen van de PvdD-fractie telkens heeft gesteld dat slachthuizen konden en zouden worden stilgelegd wanneer de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) zou constateren dat de richtlijnen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) niet adequaat

tot sluiting, dan zou dit de testbereidheid niet ten goede komen en is het zelfs denkbaar dat, bij het ontbreken van anonimiteit, de veiligheid van de positief geteste medewerker(s) of bezoeker(s) in het geding komt.

De leden van de D66-fractie vragen of de besmettelijke personen, die een cluster vormen en aan de basis staan van het sluiten van een openbare of besloten plaats, aansprakelijk kunnen worden gesteld door de eigenaar of beheerder van de plaats die gesloten wordt. Er zou zich een scenario kunnen voordoen dat medewerkers of bezoekers, buiten de schuld van de beheerder om, de sluiting noodzakelijk maakten. En kan een medewerker andersom de beheerder aansprakelijk stellen voor het sluiten van een plaats waardoor werk en inkomsten wegvallen?

De leden van de D66-fractie begrijpen dat op grond van het subsidiariteitsbeginsel geen minder vergaande middelen voorhanden mogen zijn om hetzelfde doel te bereiken. Zij constateren dat dit volgens de regering betekent dat als de beheerder van de locatie aangeeft afdoende maatregelen te zullen treffen om doorgaande verspreiding te stoppen, de burgemeester niet zal overgaan tot het geven van een sluitingsbevel. Dit roept bij deze leden wel de vraag op hoe makkelijk het zal zijn om de boel te traineren door beterschap te beloven? Welke instrumenten heeft de burgemeester om de beloofde maatregelen te controleren?

De leden van de **SP-fractie** lezen dat de Raad van State vraagtekens zet bij het niet kunnen verlengen van de sluitingstijd, mocht dat noodzakelijk zijn. Kan de regering uitleggen waarom er geen ruimte wordt geboden aan een burgemeester om de sluiting langer te maken dan de tien dagen, mochten zij dat nodig vinden? Waarom wil de regering dit niet opnemen in dit wetsvoorstel, eventueel met criteria voor burgemeesters?



beveiligingsmaatregelen en het daarmee verzekeren van een clusteruitbraak.

De leden van de PvdD-fractie lezen dat de sluiting geldt voor een periode van ten hoogste tien dagen. Hiermee wordt aangesloten op de incubatietijd en de duur van de quarantaine. Waarom heeft de regering ertoe besloten de sluitingstijd te maximeren op tien dagen? Immers, wanneer er geen adequate maatregelen zijn genomen om een nieuwe clusteruitbraak te voorkomen, kan het nodig zijn de sluitingstijd te verlengen. Ook de

regering dit gewogen?

Zien de leden van de ChristenUnie-fractie het juist dat op dit moment een onderwijsinstelling, zonder extra borgen kan worden gesloten, maar bijvoorbeeld ook een nieuwsredactie van een krant of een openbare plaats die geregeld wordt gebruikt voor demonstraties zoals de Dam, het Malieveld of het Museumplein? Acht de regering het wenselijk dat tot sluiting van dergelijke plaatsen kan worden overgegaan? Geldt hierbij dezelfde weging als bij gebouwen of plaatsen die vallen onder artikel 6, tweede lid, van de Grondwet?

rechtvaardigt?

De leden van de SGP-fractie lezen dat de uitzondering van de woning te maken zou hebben met de beperkte maatschappelijke behoefte om deze vrijheid te beperken. Deze leden vragen een toelichting op deze opmerking. Moet hieruit opgemaakt worden dat de maatschappelijke behoefte aan maatregelen mede bepalend is geweest voor de vaststellen

toegevoegd waarom voor de specifieke extra procedurele eisen is gekozen:

De leden van de D66-fractie zijn voorts benieuwd hoe de verhouding tussen levensbeschouwelijke plaatsen en andere plaatsen is ten aanzien van het bewust negeren van de coronaregels. Zij vragen de regering om een reflectie op onder meer de situatie in Urk, waar de kerkleiding bekendmaakte de coronaregels te negeren en honderden bezoekers naar de religieuze dienst kwamen zonder mondkapjes. Deze leden zijn tevens benieuwd naar de mate waarin levensbeschouwelijke plaatsen gehoor hebben gegeven aan een oproep tot sluiting.

Genoemde leden lezen dat de overheid reeds de bevoegdheid heeft in religieuze gebouwen in te grijpen. Zij vragen in welke situaties en onder welke voorwaarden de overheid dit thans doet.

- 1 Indien er een gegronde vermoeden bestaat van een besmetting kan de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio terreinen, gebouwen, vervoermiddelen of goederen controleren op de aanwezigheid van een besmetting, zonodig door het nemen van monsters.
- 2 In het geval van een besmetting kan de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio:
  - a. voorschriften van technisch-hygiënische aard geven,
  - b. terreinen, gebouwen, vervoermiddelen of goederen ontsmetten, met inbegrip van de vernietiging van vectoren.
- 3 In het geval van een besmetting waarbij ernstig gevaar dreigt voor de volksgezondheid, kan de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio:
  - a. gebouwen of terreinen dan wel gedeelten daarvan sluiten,
  - b. een verbod uitvaardigen tot het gebruik maken of betreden van vervoermiddelen,
  - c. waren vernietigen.
- 4 De burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio heft de maatregel op als het gevaar is geweken.
- 5 De burgemeester of de voorzitter van de veiligheidsregio kan een last onder bestuursdwang opleggen aan degene die geen medewerking verleent aan het uitvoeren van het bepaalde in het tweede lid, onderdeel a.

samenkomen voor een of meer dagdelen per etmaal. Jonge kinderen, hoogbejaarden en zieken zijn extra kwetsbaar voor infectieziekten. Infecties kunnen voor deze groepen ernstige gevolgen hebben. Bij instellingen waar deze groepen samenkomen of verblijven kan het optreden van een ongewoon aantal ziektegevallen vroegtijdig worden opgemerkt. Door de gemeentelijke gezondheidsdienst daarvan op de hoogte te brengen, kan in een vroeg stadium worden onderzocht om welke ziekte het gaat en de ernst van de situatie worden beoordeeld, opdat de gevolgen kunnen worden beperkt door het treffen van hygiënemaatregelen of vaccinaties. In ernstige gevallen kan de burgemeester overgaan tot het treffen van dwingende maatregelen als bedoeld in artikel 47, tweede of derde lid. De aandoeningen die worden genoemd, zijn ook door niet geneeskundigen te constateren. Het is vanzelfsprekend niet de bedoeling dat infecties zoals verkoudheid worden gemeld.

Zoals gesteld, ziet het artikel ook op ziekenhuizen. Daar bestaat weliswaar voldoende deskundigheid op het terrein van hygiëne, maar ook daar kan inschakeling van de gemeentelijke gezondheidsdienst nuttig zijn bij een ongewone toename van ziektegevallen van infectueuze aard. De gemeentelijke gezondheidsdienst heeft immers de benodigde epidemiologische deskundigheid om de bron te helpen identificeren of te adviseren omtrent

ners niet bij de aangewezen plaatsen van binnenkomst worden behandeld, bijvoorbeeld omdat ze niet tijdig waren gedetecteerd. Verder kan het ook gebeuren dat containers over de weg of per spoor naar bepaalde plaatsen in Nederland worden verplaatst. Om toch te kunnen ingrijpen in deze gevallen voorziet dit artikel.

Het eerste lid is opgenomen om, indien geen vrijwillige medewerking wordt verleend, toch onderzoek mogelijk te maken om besmetting vast te kunnen stellen. De definitie van gebouwen, in artikel 1, onderdeel r, van dit voorstel, is zo geformuleerd dat hieronder ook installaties vallen, zoals koeltorens en dergelijke. De maatregelen van het derde lid zijn omwille van de ingrijpendheid ervan wel voorbehouden voor de situaties waarin een besmetting ernstig gevaar voor de volksgezondheid veroorzaakt.

De rechtsbescherming tegen optreden op grond van dit artikel loopt via de Algemene wet bestuursrecht. Dit impliceert dat de burgemeester de betrokken eigenaar hoort voordat hij de maatregel neemt, tenzij de vereiste spoed zich hiertegen verzet.

## **Artikelen 48 en 49**