

Reclamebureau
Hugo de Jonge
brengt vaccins
aan de man

Mag dat eigenlijk?





Hugo de Jonge  @hugodejonge · 14. Okt. 

Feit is dat het overgrote merendeel van de ziekenhuispatiënten níet is gevaccineerd. Feit is dat zij daar waarschijnlijk niet hadden gelegen als ze wel waren gevaccineerd. Allemaal te voorkomen. Lees het indrukwekkende verhaal van Hendrik  rtlnieuws.nl/nieuws/nederla...



 2.104

 401

 515





Hugo de Jonge

19.566 Tweets

Folgen

2.104

401

515



Hugo de Jonge @hugodejonge · 14. Okt.



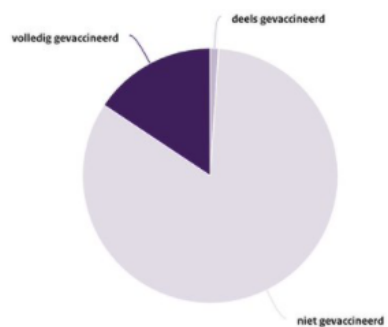
Een kleine minderheid is ongevaccineerd. Uit deze minderheid komt het overgrote merendeel van de ziekenhuisopnames:

- Niet gevaccineerd is:
 - 4 van de 5 IC-patiënten
 - 3 van de 4 ziekenhuispatiënten

Haal dus je prik via: prikkenzonderafpraak.nl

[rivm.nl/nieuws/4-op-de...](https://rivm.nl/nieuws/4-op-de-...)

Vaccinatiestatus van 282 COVID-19 patiënten, opgenomen op de IC tussen 1 september en 3 oktober 2021



910

146

271





Hugo de Jonge

19.566 Tweets

Folgen

niet gevaccineerd

910

146

271



Hugo de Jonge @hugodejonge · 14. Okt.



'Ik ben een sterke vent en dacht dat het mij niet zou treffen,' hoorde ik vandaag in het @MCLeeuwarden. Verhalen van spijt. Het overgrote deel van de coronapatiënten in het ziekenhuis is niet gevaccineerd. Zo zonde, zo onnodig. Bescherm jezelf, anderen én de zorg: haal die prik!



1.532

310

798





Hugo de Jonge

19.566 Tweets

Folgen

[7/14]

94

20

52



Hugo de Jonge @hugodejonge · 22. Sep.



Vaccinatie voorkomt ziekenhuisopname met 95%, IC-opname met 97%. Ondertussen zien we patiënten, misleid door desinformatie, tot in hun ziekenhuisbed de ernst van het virus en noodzaak van vaccinatie ontkennen. De prijs van nepnieuws is hoog, heel hoog.



volkskrant.nl

Op de intensive care door corona, maar nog steeds geen vaccin willen
De meeste coronapatiënten die nu in het ziekenhuis liggen zijn niet gevaccineerd. Verpleegkundigen spreken met hen daarover, maar dat i...

706

404

220



← **Hugo de Jonge** ✓

19.566 Tweets

Folgen

hem een 'gepassioneerd verdediger van vrijheid, tolerantie en ...

295

62

693



Hugo de Jonge ✓ @hugodejonge · 13. Sep. ...

De sleutel naar onze vrijheid is vaccinatie. Daarom moeten we alle drempels weghalen. Je prik halen kan wanneer het jou uitkomt. Al 116.000 mensen deden dat. Kijk waar je zonder afspraak kunt binnenlopen op prikkenzonderafspraak.nl



914

111

241





Hugo de Jonge  @hugodejonge · 2. Sep. 

Van elke 10 coronapatiënten in het ziekenhuis zijn er 9 níet gevaccineerd. We zijn het de zorg én elkaar verplicht om indringend het gesprek over vaccinatie te voeren. Geen verplichting, wel de vrijblijvendheid voorbij.

 **EenVandaag**  @EenVandaag · 2. Sep.

Van de coronapatiënten die nu in het ziekenhuis belanden, is meer dan 85 procent niet gevaccineerd. Daaronder zitten spijtoptanten en soms corona-ontkenners. Hoe gaat het personeel hiermee om?

Demissionair minister @HugodeJonge ging met hen in gesprek.

eenvandaag.avrotros.nl/item/coronamin...

 1.977

 409

 658





Hugo de Jonge

19.566 Tweets

Folgen



Hugo de Jonge @hugodejonge · 25. Juni



Net van start! Op de eerste nacht van nieuwe versoepelingen: #PrikNacht in de @Jaarbeurs. Er worden 2.500 Janssen-prikken gezet, @TiVre_Utrecht zorgt voor de muziek. Dansen met Janssen dus! 🕺🕴️ Een feestje met dank aan de geweldige mensen van @ggdru. 📄 rtvutrecht.nl/nieuws/3094451/



GGD regio Utrecht @ggdru · 25. Juni

Nog een paar uur en dan prikken we Janssen en draaien de DJ's. Vanavond zetten we 2.500 prikken in de @jaarbeurs en zorgt @TiVre_Utrecht voor de soundtrack. Heb jij een vaccinatieafspraak en ben jij er ook bij? #samensterk #wijvaccineren #denachtvanjanssen #dansenmetjanssen





Hugo de Jonge ✓
@hugodejonge



We hoeven geen 1,5m afstand meer te houden, maar we zijn er nog niet. De solidariteit waar we al een tijd een beroep op doen, blijft nodig. Ook vaccineren is een daad van solidariteit. Bescherm jezelf, elkaar en de vrijheid die we net herwonnen hebben.

[Translate Tweet](#)



9:26 PM · Sep 14, 2021 · Twitter Web App

26 Retweets **43** Quote Tweets **189** Likes



- [De Jonge over Janssen-vaccin: 'Ideaal voor zomer vol festivals' | NU - Het laatste nieuws het eerst op NU.nl](#)





Regelgeving reclame voor
geneesmiddelen
Waar liggen de grenzen?



Juridisch Kader

Voor de reclame van geneesmiddelen, medische hulpmiddelen en gezondheidsproducten zijn, naast de algemene regels voor misleidende en vergelijkende reclame (artikel 6:194 -196 BW), specifieke reclameregels van belang.

- Reclame voor geneesmiddelen kan onrechtmatig zijn jegens derden (concurrenten, patiënten, etc.). De algemene regels voor onrechtmatig handelen zijn vastgelegd in artikel 6:162 BW.
- De eventuele aansprakelijkheid van (bijvoorbeeld) een geneesmiddelenfabrikant voor onvolledige, onjuiste mededelingen in reclame en daarin opgenomen vergelijkende mededelingen dient te worden beoordeeld aan de hand van de algemene regeling voor misleidende reclame in artikel 6:194 BW en de algemene regeling van vergelijkende reclame in artikel 6:194a BW.
- Hierin is bepaald dat reclame onrechtmatig is wanneer een mededeling openbaar wordt gemaakt die misleidend is over, onder andere, de aard, samenstelling, eigenschappen of gebruiksmogelijkheden van een geneesmiddel, de door derden uitgebrachte beoordelingen of gedane verklaringen, of de gebezigde wetenschappelijke termen of vaktermen, technische bevindingen of statistische gegevens.²
- Dit betekent dat de reclame zo moet worden ingericht dat niet alleen feitelijk juiste gegevens worden verstrekt, maar ook dat voorkomen moet worden dat ondanks de juistheid van de verschafte gegevens er toch een verkeerd beeld van het middel wordt geschetst.

- *Specifieke reclameregels*
 - De regelgeving voor geneesmiddelenreclame is gebaseerd op Europese regelgeving. In 1992 werd een Europese Richtlijn vastgesteld met regels voor geneesmiddelenreclame.
 - Deze richtlijn is in 1994 in Nederland geïmplementeerd door het Reclamebesluit Geneesmiddelen.
 - De Europese regels zijn vervolgens aangepast en opgenomen in Richtlijn 2001/83: het communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik.
 - In 2007 is vervolgens de Geneesmiddelenwet vastgesteld. Daarbij is niet afgeweken van de definities en bepalingen uit de richtlijn.


- *Geneesmiddel*
- Een geneesmiddel is een chemische stof of complex van chemische stoffen met een beoogd farmacologisch, immunologisch of metabolisch effect op het menselijk lichaam.
- De geneesmiddelenwet kent een brede definitie.
- Het omvat (ook) middelen die worden gepresenteerd als zijnde geschikt om een ziekte te genezen of voorkomen, of die een geneeskundige diagnose kunnen stellen of fysiologische functies bij de mens kunnen herstellen of verbeteren.

- *5.6.2 De Geneesmiddelenwet*
- De Geneesmiddelenwet kent zowel een definitie van het begrip 'publieksreclame' als een verbod tot het maken van publieksreclame voor bepaalde categorieën geneesmiddelen.
- Publieksreclame is als volgt gedefinieerd:
 - **Art. 1 lid 1 onder ijij Gnw**
 - **Publieksreclame: reclame voor een geneesmiddel die, gezien haar inhoud en de wijze waarop zij wordt geuit, kennelijk ook voor anderen dan beroepsbeoefenaren als bedoeld in art. 82, onder a, is bestemd.**
- Het verbod op publieksreclame is verankerd in art. 85:
 - **Art. 85 Gnw**
 - **Publieksreclame is verboden voor geneesmiddelen die:**
 - **a. uitsluitend op recept ter hand mogen worden gesteld;**
 - **b. zonder recept ter hand mogen worden gesteld en middelen bevatten als bedoeld in lijst I of II van de Opiumwet.**

- Een uitzondering op het verbod op publieksreclame is opgenomen in art. 90.

- **Art. 90 Gnw**

- **De verboden, bedoeld in art. 85, 88, onder d, en 89, onder g, gelden niet voor publieksreclame ter bevordering van deelname aan het vaccinatieprogramma, bedoeld in art. 4a lid 1 van deWet publieke gezondheid.**

- 
- In de toelichting op deze uitzondering wordt gewezen op het feit dat het vanuit het belang van de volksgezondheid mogelijk moet zijn dat mensen worden aangespoord deel te nemen aan een inentingscampagne.

- *5.4.1 Richtlijn 2001/83*
- Het vereiste dat reclame het rationele gebruik van een geneesmiddel moet bevorderen, is in de Europese richtlijn als volgt geformuleerd:
- **Art. 87 lid 3 Richtlijn 2001/83**
- **Reclame voor een geneesmiddel moet het rationele gebruik van een geneesmiddel bevorderen door het objectief voor te stellen zonder de eigenschappen ervan te overdrijven.**

- Uit de toevoeging dat het rationele gebruik van een geneesmiddel moet worden bevorderd 'door het objectief voor te stellen zonder de eigenschappen ervan te overdrijven' lijkt te kunnen worden afgeleid dat het vereiste zich met name richt op hetgeen over de eigenschappen van een geneesmiddel wordt gecommuniceerd.

- De Geneesmiddelenwet bevat een verbod op reclame die het rationele gebruik van een geneesmiddel niet bevordert. Dit verbod is als volgt geformuleerd:

- **Art. 84 lid 3 Gnw**

- **Reclame die het rationele gebruik van een geneesmiddel niet bevordert wegens het ontbreken van een objectieve voorstelling van zaken, is verboden.**

- **Civiele rechter**

- Naast, of in plaats van, een klacht bij de Reclame Code Commissie, kan ook een civiele procedure worden gestart op grond van artikel 6:194 – 6:196 BW (misleidende en vergelijkende reclame).
- Het nadeel van de civiele rechter is dat deze geen branchespecifieke deskundigheid heeft. Dit heeft de Reclame Code Commissie wel. Bovendien duurt een procedure bij de civiele rechter langer dan een procedure bij de Reclame Code Commissie.
- De civiele rechter kan wel effectief zijn wanneer een spoedvoorziening in kort geding nodig is of wanneer er een internationale component speelt. De Gedragscode Geneesmiddelenreclame speelt ook een rol bij het toepassen van artikel 6:194 – 196 BW.
- Voor de beoordeling van de vraag of een concrete reclame-uitingen onrechtmatig is, kan aanknopng worden gezocht bij de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. De Gedragscode Geneesmiddelenreclame wordt breed gedragen en kan derhalve worden gebruikt om invulling te geven aan hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.²⁴
- Reclame voor een geneesmiddel moet het rationele gebruik daarvan bevorderen door een objectieve voorstelling van zaken te geven zodat de eigenschappen niet worden overdreven. Op grond van het bepaalde in artikel 6:195 BW rust de bewijslast ter zake van de juistheid en/of de volledigheid van de uitingen op degene die de reclamemededeling heeft gedaan.
- Dit betekent dat wanneer, in de kortgedingprocedure concrete bezwaren zijn gemaakt tegen de inhoud van de reclame-uiting, degene van wie de reclame afkomstig is, de juistheid en volledigheid van haar uitingen aannemelijk moet maken. Dat wil zeggen dat de juistheid van de mededelingen in de reclame-uiting niet aan redelijke twijfel onderhevig mag zijn.



STICHTING
RECLAME CODE

[Over de SRC](#) [Uitspraken & NRC](#) [Klacht indienen](#) [Reclame Code Commissie](#) [Compliance](#) [Contact](#)

vertijn uw zoekopdracht

Datum



Dossiernr.



Uitspraak



Gezondheid

Print

Dossiernr: 2021/00070 - CVB

Datum: 12-10-2021

Uitspraak: CVB Afwijzing Bevestigd
(=Afwijzing)

Product/dienstGezondheid

Motivatie: Herkenbaarheid reclame

Medium: Overige



De klacht is gericht tegen een poster met het logo van de Rijsoverheid. Op de poster is verder de foto van drie leerlingen te zien met de tekst: "Ik stroop mijn mouw op". Hieronder staan de voornamen van de leerlingen en: "Ga voor meer informatie naar coronavaccinatie.nl" en "alleen samen krijgen we corona onder controle".

De klacht, zoals die door de Commissie is beoordeeld nadat appellante bezwaar had gemaakt tegen de afwijzing van haar klacht door de voorzitter van de Commissie, luidt dat in de uiting sprake is van publieksreclame voor receptgeneesmiddelen en van ontbrekende informatie. Appellante licht dit in de klacht als volgt toe. In de wetenschap bestaat verdeeldheid over de veiligheid en werkzaamheid van de vaccins tegen corona. Op de website van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen wordt gewaarschuwd voor bijwerkingen. Ook minister Hugo de Jonge wees in een brief op de risico's van de vaccins. De Nederlandse rechter vindt dat vaccinatieschade een normaal bijverschijnsel is. De risico's moeten echter niet worden onderschat. In de uiting wordt desondanks geen veiligheidsvoorbehoud gemaakt en slechts verwezen naar de website coronavaccinatie.nl.

Daar vindt men een hoofdstuk over veiligheid, maar hier staan slechts doorverwijzingen. Het beïnvloeden van mensen door een vooringenomen uiting is bedenkelijk. Subsidiair is de schijn van belangenverstrengeling ontstaan door 'banden' tussen de minister en AstraZeneca.

De voorzitter van de Reclame Code Commissie heeft de klacht afgewezen. Ook indien de uiting, die een reclame-

De Commissie heeft in bezwaar de beslissing van de voorzitter bevestigd. Naar het oordeel van de Commissie is de aanprijzing in de bestreden poster beperkt tot het algemene denkbeeld over het nut van de coronavaccinatie en wordt er geen geneesmiddel als bedoeld in artikel 1 onder b Geneesmiddelenwet aangeprezen. In de uiting, waarvan de tekst duidelijk zeer beknopt is, wordt de lezer aangespoord om voor meer informatie naar de website [coronavaccinatie.nl](https://www.coronavaccinatie.nl) te gaan. De Commissie acht het voldoende aannemelijk gemaakt dat op deze website informatie is te vinden over de verschillende door de EMA goedgekeurde vaccins, namelijk die van Moderna, BioNTech/Pfizer, AstraZeneca en Janssen, inclusief de bijwerkingen daarvan. Gelet op de verwijzing naar deze nadere informatie over vaccineren, acht de Commissie het bezwaar betreffende het ontbreken van een uitdrukkelijk veiligheidsvoorbehoud ongegrond. De Commissie ziet ook verder geen aanleiding om de uiting in strijd met de Nederlandse Reclame Code (NRC) te achten.

De grieven

Deze worden, voor zover appellante deze blijkt haar e-mail van 20 september 2021 heeft gehandhaafd, als volgt weergegeven. De reden voor het instellen van beroep is dat de bestreden beslissing innerlijk tegenstrijdig is, alsmede onjuiste oordelen bevat waarbij uitdrukkelijke standpunten van appellante terzijde zijn geschoven. Appellante licht dit als volgt toe. De bestreden beslissing is innerlijk tegenstrijdig omdat wel is geoordeeld dat in de uiting een denkbeeld ten behoeve van vaccineren wordt aangeprezen, maar niet tevens is geoordeeld dat het indirecte reclame of slukreclame voor een geneesmiddel betreft. Er zijn slechts vier aanbieders van vaccins op de markt. Elke vaccinatie is het gevolg van een indirect in de uiting aangeprezen geneesmiddel. De Commissie is daarnaast eraan voorbijgegaan dat appellante heeft gesteld dat het ontbreken van een waarschuwing in de uiting laakbaar is. Deze waarschuwing wordt bewust achterwege gelaten omdat anders niemand zich nog laat vaccineren. In de uiting en op de website waarnaar in de uiting wordt verwezen, wordt het risico op overlijden niet genoemd. Volgens appellante heeft het Europees centrum voor registratie van bijwerkingen (Eudravigilance) 20.000 Corona-vaccindoden in Europa geregistreerd. Dit is extreem veel vergeleken met andere vaccins. Ten tijde van de publicatie van de uiting was de vaccinatiecampagne gericht op mensen van 18 jaar en ouder, dus niet geschikt voor scholen. De jeugd heeft niets te winnen bij vaccinaties en mag niet worden ingezet om een vermeende “groepsimmunitet” te bereiken. Het is al sinds het prille begin van de crisis duidelijk dat 96% van de Covid-doden ouder is dan 70 en één of meer onderliggende ziekten heeft. Het is ook duidelijk dat gevaccineerden langer dan twee weken na vaccinatie besmettelijk kunnen zijn. Het wereldvermaarde tijdschrift The Lancet heeft het gebrek aan goede cijfers over de effectiviteit van coronavaccins al eerder gesignaleerd. De langetermijneffecten van vaccineren zijn bovendien nog onduidelijk.

2. In beroep staat niet ter discussie dat de bestreden uiting een gezamenlijke reclame-uiting is van de school en het ministerie. De mededeling “Ik stroop mijn mouw op” is, in combinatie met het noemen van de website coronavaccinatie.nl en de mededeling “Alleen samen krijgen we corona onder controle”, onmiskenbaar bedoeld om in overdrachtelijke zin kenbaar te maken dat men bereid is om zich te laten vaccineren in verband met corona, met de bedoeling anderen aan te sporen dit voorbeeld na te volgen. Aldus prijst de uiting een denkbeeld aan, te weten dat men er goed aan doet zich tegen corona te laten vaccineren. Dat het beoogde gevolg van de uiting is dat er meer wordt gevaccineerd, brengt niet mee dat een of meer vaccins worden aangeprezen. De uiting dient uitsluitend ter vergroting van de bereidheid tot vaccinatie, en zal door het publiek ook in die zin worden opgevat. Dit impliceert dat geen sprake is van sluikreclame of indirecte reclame voor geneesmiddelen, zoals appellante stelt. De uiting kan immers niet als

opgevat.

3, De uiting is niet bedoeld om de feiten voor of tegen vaccineren tegen elkaar af te laten wegen, maar betreft slechts een mening over vaccineren die met behulp van de school en de leerlingen wordt geuit. Men mag op deze wijze een dergelijke mening verkondigen. Niet kan worden gezegd dat de uiting door het ontbreken van bepaalde informatie in strijd is met de NRC.

Ad a.

Klaagster stelt dat publieksreclame voor receptgeneesmiddelen is verboden en dat vaccins gelijk geschakeld moeten worden met receptgeneesmiddelen. De Commissie vat dit bezwaar op in die zin dat klaagster de uiting in strijd acht met het verbod op het maken van publieksreclame voor receptgeneesmiddelen, zoals neergelegd in artikel 85 van de Geneesmiddelenwet en in artikel 3 onder a van de CPG.

Naar het oordeel van de Commissie is de aanprijzing in de bestreden poster echter beperkt tot bovenbedoeld algemeen denkbeeld over het nut van de coronavaccinatie en wordt er geen geneesmiddel als bedoeld in artikel 1 onder b Geneesmiddelenwet aangeprezen. Om die reden kan een beroep op voornoemd verbod in dit geval niet slagen.

Ad b.

Ad b.

Klaagster heeft opgemerkt dat voor de Covid-19 vaccins slechts een voorlopige handelsvergunning geldt en dat door de EMA ook slechts een voorlopige en voorwaardelijke goedkeuring voor toelating tot de markt is verstrekt.

Het ministerie heeft hier onweerspoken tegenover gesteld dat klaagsters stelling over een voorlopige toelating door de EMA niet klopt en dat goedkeuring door de EMA zowel duidt op een voorwaardelijke als een onvoorwaardelijke goedkeuring. Daarmee is het (voorwaardelijk) goedgekeurde vaccin toegelaten tot de markt. Ook heeft het ministerie meegedeeld dat de EMA vier coronavaccins onder voorwaarden heeft goedgekeurd, dat de fabrikant verplicht is de komende twee jaar onderzoek te blijven doen en bijwerkingen bij te houden, en dat een en ander kan leiden tot intrekking van de voorwaardelijke toelating, maar ook tot omzetting van deze toelating tot een 'gewone' toelating.

Gelet op het bovenstaande ziet de Commissie in klaagsters opmerkingen over goedkeuring van Covid-19 vaccins geen aanleiding om de bestreden uiting in strijd met de NRC te achten.

Klaagster heeft gesteld dat terwijl vaccineren over het algemeen als goed wordt beschouwd, er in de wetenschappelijke wereld ook verdeeldheid is over de veiligheid en werkzaamheid van (klassieke en nieuwe) vaccins. Naar haar mening wordt in de bestreden uiting ten onrechte geen veiligheidsvoorbehoud gemaakt en wordt slechts verwezen naar www.coronavaccinatie.nl.

In de bestreden poster, waarvan de tekst duidelijk zeer beknopt is, wordt niet uitdrukkelijk op risico's van vaccineren gewezen, maar wordt de lezer wel aangespoord om voor meer informatie naar de website coronavaccinatie.nl te gaan. VWS heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat op deze website informatie is te vinden over de verschillende door de EMA goedgekeurde vaccins, namelijk die van Moderna, BioNTech/Pfizer, AstraZeneca en Janssen, inclusief de bijwerkingen daarvan. Gelet op deze verwijzing naar nadere informatie over vaccineren op coronavaccinatie.nl acht de Commissie klagers bezwaar betreffende het ontbreken van een uitdrukkelijk veiligheidsvoorbehoud ongegrond.

Klagers subsidiaire standpunt betreft een door haar geconstateerd beeld van “belangenverstremming”. In hetgeen klager in dit verband ter onderbouwing heeft aangevoerd, ziet de Commissie geen aanleiding om te oordelen dat de bestreden uiting in strijd is met de NRC.

Gelet op het bovenstaande wordt als volgt beslist.



3.

Bij de beoordeling van de inhoud van de commercial stelt de Commissie zich terughoudend op. Beoordeeld wordt of er een dringende maatschappelijke behoefte bestaat om de uiting te weren en het daardoor toelaatbaar is om de vrijheid van meningsuiting van adverteerder door middel van een gegrondverklaring van de klacht in te perken. Die situatie doet zich naar het oordeel van de Commissie hier niet voor. Heineken laat met beelden van feestvierende ouderen – de grootste groep volledig gevaccineerden – en de tekst “The night belongs to the vaccinated” en “Time to join them” op duidelijk humoristisch bedoelde wijze zien wat er na vaccinatie mogelijk is in de uitgaanswereld. Het is duidelijk dat Heineken hiermee wil zeggen dat men er naar haar mening goed aan doet zich te laten vaccineren tegen Covid-19. Dat betekent niet dat Heineken mensen die zich niet willen laten vaccineren, discrimineert of buitensluit van het drinken van bier in uitgaansgelegenheden. Dit onderdeel van de klacht kan daarom niet slagen. Dat over de wenselijkheid van vaccinatie tegen Covid-19 verschillend kan worden gedacht, zoals bij meningen en denkbeelden nu eenmaal het geval is, leidt niet tot het oordeel dat Heineken in de commercial de grenzen van de haar in beginsel toekomstige uitingsvrijheid te buiten is gegaan.

Dossiernr: 2021/00051/A

Product/dienst: Gezondheid

Datum: 23-03-2023

Motivatie: Strijd met wet

Uitspraak: Afwijzing

Medium: Audiovisuele Mediadiensten

De bestreden uiting

Het betreft een uiting van VWS op televisie, waarin wordt gezegd:

“Om jezelf en uiteindelijk de mensen om je heen te beschermen tegen het coronavirus is vaccineren de belangrijkste stap. Dus laten we onze mouwen opstropen. Als we ons laten vaccineren, krijgen we stapje voor stapje meer vrijheid terug. Elk goedgekeurd vaccin is op tienduizenden mensen getest. Zo weten we dat het ons goed beschermt en veilig is. Het is begrijpelijk als je vragen hebt.

Antwoorden vind je op [coronavaccinatie.nl](https://www.coronavaccinatie.nl)”.

110

Klager maakt bezwaar tegen de zinsnede “Om (...) uiteindelijk de mensen om je heen te beschermen tegen het coronavirus is vaccineren de belangrijkste stap” en voert daartoe aan dat het nog niet duidelijk is of men na het nemen van “het vaccin” nog besmet kan worden en/of besmettelijk kan zijn.

Waar klager spreekt over “het vaccin” stelt de Commissie voorop dat in de bestreden uiting niet wordt gesproken over een specifiek vaccin, maar dat meer in het algemeen wordt gezegd: “Elk goedgekeurd vaccin is op tienduizenden mensen getest”.

Ter zitting heeft VWS voldoende aannemelijk gemaakt dat vaccinatie met zich brengt dat de kans kleiner wordt dat mensen door hoesten en niezen worden besmet en dat door zogenaamde “groepsbescherming” ook niet-gevaccineerden beter beschermd zullen zijn tegen het virus. De Commissie constateert dat uit de volzin “Om jezelf en uiteindelijk de mensen om je heen te beschermen tegen het coronavirus is vaccineren de belangrijkste stap” niet direct valt op te maken op welke (mate van) bescherming VWS hier precies doelt, maar op basis van het voorgaande ziet zij onvoldoende aanleiding om te oordelen dat deze mededeling in strijd is met de waarheid of anderszins in strijd is met de NRC.

← [Terug naar zoekresultaten](#)

Gezondheid

Print

Dossiernr: 2020/00434/A

Datum: 01-12-2020

Uitspraak: Vrijblijvend advies (gedeeltelijk)

Product/dienst: Gezondheid

Motivatie: Misleiding (overig)

Medium: Ongeadresseerd drukwerk

Reclame Code Commissie [1 december 2020]

De bestreden uiting

Het betreft de huis-aan-huis verspreide, uit vier pagina's bestaande folder met als kop "het CORONA VIRUS" en als slotmededeling: "Deze folder is een initiatief van Bezorgde burgers. Editie 1-3e druk."

De folder bevat drie pagina's met verschillende stellingen over en kanttekeningen bij het coronavirus en de door de overheid in verband met dit virus getroffen maatregelen, de COVID-19 PCR test en COVID-19 vaccins. De tekstgedeeltes waartegen klager bezwaar maakt worden hierna onder 'De klacht' nader gespecificeerd.

Verder worden in de folder de volgende quotes weergegeven:

" 'Een blind vertrouwen in de overheid is de grootste vijand van de waarheid' -Albert Einstein-" en

" 'Wie vrijheid opoffert voor veiligheid is beide niet waard' -Benjamin Franklin-".

Op de achterzijde van de folder staat onder het kopje "Brandbrieven":

"Bijna 30.000 zorgprofessionals en direct betrokkenen ondertekenen brandbrieven!

Eén van de speerpunten:

"De coronamaatregelen zijn erger dan de kwaal"

www.opendebat.info: bijna 18.500 ondertekeningen

www.brandbriefggz.nl: meer dan 10.000 ondertekeningen."

De klacht

Het standpunt van klager, zoals weergegeven in de klacht en de nadere toelichting daarop, wordt als volgt samengevat.

Klager stelt in het algemeen dat de folder over 'het coronavirus' een grote hoeveelheid stellige claims en beweringen bevat die niet of slecht onderbouwd zijn en erop gericht lijken te zijn om twijfel te zaaien over de noodzaak en effectiviteit van overheidsmaatregelen en een mogelijk vaccin tegen Covid19/corona. Dit kan leiden tot het niet-naleven van de coronamaatregelen door personen die gevoelig zijn voor dergelijke forse beweringen, zonder zich zelf in de materie te verdiepen. Dat houdt een gezondheidsrisico in, wat klager onacceptabel vindt.

1.

Nu verweerder zich primair op het standpunt stelt dat Bezorgde burgers geen reclame maakt en de beoordeling van de bestreden folder daarom niet bij de Commissie thuishoort, moet in de eerste plaats worden beoordeeld of de folder van Bezorgde burgers een reclame-uiting is in de zin van de Nederlandse Reclame Code (NRC). Krachtens artikel 1 NRC wordt onder reclame verstaan: iedere openbare en/of systematische directe dan wel indirecte aanprijzing van goederen, diensten en/of denkbeelden door of ten behoeve van een adverteerder. In de huis-aan-huis verspreide folder maakt de organisatie Bezorgde burgers onmiskenbaar haar mening kenbaar over 'het coronavirus' door onder andere vraagtekens te zetten bij de ernst van het coronavirus en kanttekeningen te plaatsen bij het beleid van de overheid en de maatregelen die in verband met het coronavirus zijn genomen. De folder valt daarmee onder de definitie van reclame voor denkbeelden in artikel 1 NRC en de Commissie mag deze reclame-uiting toetsen aan de NRC.

inhoud bestaan niet tot een ander oordeel leiden. Met klager is de Commissie van oordeel dat getwijfeld kan worden aan de juistheid van de beweringen “[Het coronavirus] is uitstekend te behandelen met medicijnen en supplementen (wetenschappelijk vastgesteld!)”, “De lockdown maatregelen veroorzaken een daling van de weerstand en een kwetsbaarheid voor andere besmettingen”, “Het dragen van mondkapjes is (...) slecht voor uw gezondheid” en “Het RIVM en het kabinet kunnen hun beleid niet wetenschappelijk onderbouwen”. Aangenomen moet echter worden dat de lezer van de folder begrijpt dat deze stellingen uitsluitend de meningen van een groep betreffen en dat over deze meningen, zoals bij meningen en denkbeelden nu eenmaal het geval is, verschillend kan worden gedacht. De folder kan weliswaar twijfel zaaien over de coronamaatregelen van de overheid en beoogt dat waarschijnlijk ook, hetgeen verweerder op grond van haar uitingsvrijheid in beginsel toekomt – met verwijzing van ‘wie meer wil weten’ naar websites en uitingen op YouTube -maar behelst daarbij geen directe oproep om deze overheidsmaatregelen te negeren.

De beslissing

Gelet op het oordeel onder 6 acht de Commissie de uiting in strijd met artikel 2 CBR. Zij adviseert verweerder om voortaan niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.