

Viruswaarheid-voorman Willem Engel moet voor rechter komen voor opruiing

Willem Engel, de voorman van de actiegroep Viruswaarheid, moet volgende week voor de rechter komen op verdenking van opruiing. Ook heeft hij zich niet gehouden aan het bevel een demonstratie te beëindigen op 10 oktober in Den Haag.

Cyriel Rosman 24-03-21, 11:48 Laatste update: 12:08



Engel moet volgende week dinsdag voor de politierechter in Den Haag verschijnen. Het Openbaar Ministerie stelt dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing via Facebook. Op 10 oktober vorig jaar schreef hij daar: „Ja, dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want dit ehhh want ze gijzelen nu he”.

Politieke zaak

Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

Acties(NCTV-OM) tegen Willem

Arrestatie 10 oktober 2020 Den Haag (nacht cel)

Gebiedsverbod 10 dagen Den Haag

Aanklacht opruiing 30 maart (en 23 december) 2021

Arrestatie 19 december 2020 Hilversum (strafbeschikking)

Sabotage verkiezingen inc.stemfraude 1 feb t/m 17 mrt 2021

Blokkade ING 1 april 2021 (3 Mnd) (inclusief zakelijk en prive)

GGD poging tot aangifte 5 augustus 2021

Poging blokkade ING 1 oktober 2021 (bodem procedure)

Onderzoek OM stichting 'gedrag Willem' 26 okt 2021

Meer dan 400 smadelijke artikelen en nieuws items

Censuur op social media

Zwijgplicht in media en talkshows

VOG voornemen afwijzing op basis van arrestatie

ANBI afwijzing op basis van arrestatie en OM civiel

Beschuldiging

hetgeen blijkt uit de omstandigheid/omstandigheden zoals omschreven in de bovengenoemde processen-verbaal van de politie; en hetgeen blijkt uit de omstandigheid/omstandigheden dat:

- Verdachte heeft aangekondigd in de komende periode meerdere demonstraties te willen organiseren in Den Haag, althans bij de demonstraties een coördinerende en/of aanjagende rol te spelen
- In de afgelopen week meermalen soortgelijke demonstraties op last van de burgemeester zijn ontbonden, waarna deelnemers van die demonstraties zich niet aan de vorderingen van de politie hebben gehouden
- Verdachte heeft opgeroepen ambtenaren van de politie in de rechtmatige uitoefening van hun bediening te belemmeren

Gezien, art. 509hh Wetboek van Strafvordering en artikel 132 Wetboek van Strafrecht en artikel 11 Wet openbare manifestaties,

Beveelt, dat betrokkene zich met ingang van **11 oktober 2020** zich gedurende 10 dagen zal blijven houden aan de volgende voorwaarden:

Vergunning?

Notification, Good Administration and Legal Remedies

25. **Notification as a restriction.** A prior notice requirement is a *de facto* interference with the right to freedom of assembly, and any such requirement should therefore be prescribed by law, necessary and proportionate. It is not necessary under international human rights law for domestic legislation to require advance notification of an assembly, but prior notice can enable the State to better ensure the peaceful nature of an assembly and to put in place arrangements to facilitate the event, or to protect public order, public safety and the rights and freedoms of others.⁴¹ A notification regime should never be turned into a *de facto* authorization procedure.⁴² The procedure for providing advance notification to the public authorities should not be onerous or overly bureaucratic. Furthermore, the domestic legal framework should ensure that spontaneous assemblies can lawfully be held, and laws regulating freedom of assembly should explicitly exempt such assemblies from prior notification requirements

Door de oproep om deel te nemen aan een onaangekondigde demonstratie op Facebook te plaatsen wist verdachte en had hij op z'n minst ernstige redenen om te vermoeden dat personen aan deze oproep gehoor zouden geven en zich derhalve schuldig zouden maken aan art. 11 lid 1 sub a WOM, te weten het deelnemen aan een betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet was gedaan.

Kader voor demonstraties

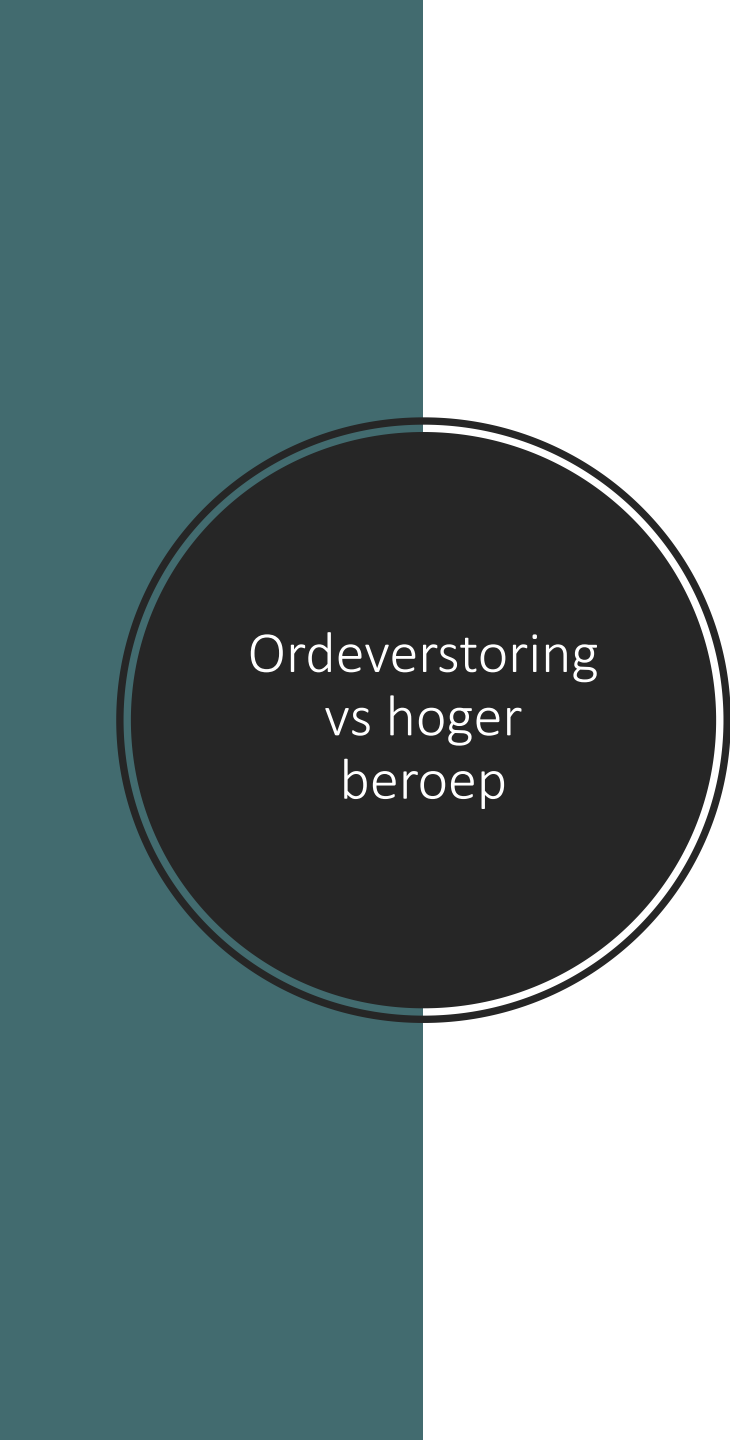
57. **Freedom to choose the organizational structure** (or lack thereof). Organizers, coordinators, leaders or sponsors of an assembly should be free to choose the organizational structure (or lack thereof) of the assembly and should not legally be required to adopt a specific structure, e.g. an organizing committee with specifically designated roles.⁷³ The relevant authorities should instead recognize and seek to accommodate the preferred organizational form – or lack of organizational form – of those wishing to assemble.

58. **Freedom to choose the type and manner of an assembly.** According to established case law of the European Court of Human Rights, the right to freedom of assembly includes the right to choose the modalities of an assembly.⁷⁴ The organizers of an assembly should be able to decide upon, without undue state interference, the modalities that will help them maximize the reach of the event.⁷⁵

59. **Freedom to choose the date and time of an assembly.** The right to freedom of assembly in principle also includes the right to choose the date and time of the assembly. The timing of an assembly may be essential for the message that the participants wish to convey – for example, to protest against a concurrent event or to commemorate a historical event.⁷⁶ The right to choose the date and time of an assembly may also be crucial in terms of ensuring that the assembly reaches its target audience, and in enabling the widest possible participation (including participation by individuals from other cities or regions).

The location of assemblies

61. **Freedom to choose the location or route of an assembly.** People also have the right in principle to choose the location or route of an assembly in publicly accessible places. The location or route may include, but need not be limited to, public parks, squares, streets, roads, avenues, sidewalks, pavement, footpaths, and open areas near public buildings and facilities.⁷⁹ Buildings and structures that are physically suitable for assemblies (meaning capable of accommodating the anticipated number of participants) and that are ordinarily open to the public – such as publicly owned auditoriums, stadiums or open areas in public buildings – may also be regarded as legitimate locations for assemblies, and their use will similarly be protected by the rights to freedom of peaceful assembly and expression.⁸⁰



Ordeverstoring
vs hoger
beroep

Daarnaast is er in juni 2020 en in de dagen voor 10 oktober 2020 bij onaangekondigde demonstraties herhaaldelijk sprake geweest van ongeregelde heden. Op 21 juni 2020 hebben ondanks een demonstratieverbod op en rond het Malieveld grote ongeregelde heden plaatsgevonden waarbij 400 personen werden opgehouden en 38 arrestaties zijn verricht. Één van de initiatiefnemers van deze demonstratie was verdachte.

Op 28 juni werd door de actiegroep – destijds nog genaamd Viruswaanin – de oproep gedaan om bananen bij de rechtbanken neer te leggen/op te plakken. Op diezelfde datum hebben ondanks het demonstratieverbod op en rond het Malieveld tevens ongeregelde heden in de openbare orde plaatsgevonden, waarbij 37 aanhoudingen zijn verricht.

Over het beroep met zaaknummer SGR 21 / 317 BESLU deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging

De rechtbank wil het beroep op 9 maart 2022 behandelen. De rechter vindt dat behandeling van het beroep kan plaatsvinden via een videoverbinding.

Wilt u op deze datum een fysieke zitting? Deel dit **binnen één week** aan de rechtbank mee.

Voor de videoverbinding verzoek ik u **binnen één week** het telefoonnummer en het e-mailadres waarop u bereikbaar bent aan de rechtbank te sturen. Uw reactie kunt u in een e-mail sturen naar bestuur2.857.rb-dh@rechtspraak.nl.

Wel of niet
voldaan aan
vordering?

Verdachte heeft toch deelgenomen aan deze onaangekondigde demonstratie met op het hoogtepunt 200 à 250 deelnemers, waarbij de demonstratie zich door de binnenstad verplaatste en er door de deelnemers waaronder verdachte, nadat de demonstratie door Burgemeester van Zanen was verboden, niet werd voldaan aan vorderingen om zich te verwijderen. De politie heeft herhaaldelijk moeten ingrijpen, door vorderingen te doen en vervolgens zelfs tot arrestaties over te gaan.

Proces-verbaalnummer PL1500-2020305912-4

2

Daarbij dient opgemerkt te worden dat ik eerder met M. Koops te maken heb gehad tijdens soortgelijke demonstraties en dat hij (Koops) bekend is met de geldende regels aangaande het tijdig kennisgeven van een demonstratie.

Ditzelfde geldt voor W. Engel, met wie ik persoonlijk niet eerder contact heb gehad.

Op enig moment is via een politieluidspreker de deelnemers (demonstranten), gevorderd zich van het Plein te verwijderen.

Aan de vordering is door de deelnemers gehoor gegeven, waarop volgend er een tweedeling ontstond, waarbij een deel zich verwijderde en een ander deel in optocht richting de Korte Houtstraat liep, richting centrum Den Haag (Spuistraat en omgeving). Hierbij zag en hoorde ik, verbalisant, dat zij luid joelden en scandeerden. Ik kon niet horen wat zij scandeerden.

Artikel 7 Wet openbare manifestaties

De burgemeester kan aan degenen die een samenkomst tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, vergadering of betoging houden of daaraan deelnemen opdracht geven deze terstond te beëindigen en uiteen te gaan, indien:

- **a.** de vereiste kennisgeving niet is gedaan, of een verbod is gegeven;
- **b.** in strijd wordt gehandeld met een voorschrift, beperking of aanwijzing;
- **c.** een van de in [artikel 2](#) genoemde belangen dat vordert.

Artikel 175 Gemeentewet:

1. In geval van oproerige beweging, van andere ernstige wanordelijkheden of van rampen, dan wel van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, is de burgemeester bevoegd alle bevelen te geven die hij ter handhaving van de openbare orde of ter beperking van gevaar nodig acht. Daarbij kan van andere dan bij de [Grondwet](#) gestelde voorschriften worden afgeweken.
2. De burgemeester laat tot maatregelen van geweld niet overgaan dan na het doen van de nodige waarschuwing.

Eerste uitspraak vs tweede

- In het verhoor zijn behandeld:
- -Oproep tot wandelen naar het stadhuis
- -Oproep tot massa-aangifte tegen Jan van Z.
- De oproepen om rustig te blijven , netjes te kleden geen geweld te gebruiken en een applaus voor de politie zijn niet meegenomen in de klachten, deze zijn wel vindbaar in de transcripten van de PV's
- Ergens in het proces is er gewisseld naar de vraag:
- *'ja, maar dan gaan we, dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want ze gijzelen nu hè?'*

Oproep vs vraag

- Oproep:
- 1) Aanmaning 2) Aanschrijven 3) Aanschrijving 4) Aansporing 5) Algemeen verzoek 6) Appel 7) Belpoging 8) Beroep 9) Dagvaardiging 10) Dagvaarding 11) Dringend verzoek 12) Het ontbieden 13) Ontbieding 14) Rekwisitie 15) Uitdaging 16) Uitnodiging 17) Uitnodiging 18) Verzoek 19) Verzoek om te komen
- <https://www.mijnwoordenboek.nl/puzzelwoordenboek/Oproep/1>

Door de oproep om deel te nemen aan een onaangekondigde demonstratie op Facebook te plaatsen wist verdachte en had hij op z'n minst ernstige redenen om te vermoeden dat personen aan deze oproep gehoor zouden geven en zich derhalve schuldig zouden maken aan art. 11 lid 1 sub a WOM, te weten het deelnemen aan een betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet was gedaan.

Verdachte heeft op 10 oktober 2020 (op de avond van de demonstratie) om 20:53 een livestreamvideo van 13 minuten gepost op zijn openbare Facebookaccount waarin hij ondermeer zegt: *'ja, maar dan gaan we, dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want ze gijzelen nu hè?'*

Door deze oproep te plaatsen wist verdachte en had hij op z'n minst ernstige redenen om te vermoeden dat aan zijn oproep gehoor zou kunnen worden gegeven. De video is 51.000 keer bekeken. Door agenten onder burgerarrest te plaatsen worden agenten belemmerd in de uitoefening van de rechtmatige bediening en dat is een misdrijf strafbaar op grond van art. 184 Sr. In het proces-verbaal van bevindingen van verbalisant Evertse is deze video in z'n geheel uitgewerkt. Uit deze video volgt ook dat verdachte oproept om massaal aangifte te doen tegen Burgemeester van Zanen en de korpschef (aanvullend proces-verbaal 2).

Van ernstige bezwaren voor opruiing ex. art 132 Sr is op grond van het voorgaande tevens sprake.

Kritiek op gedrag vs oproep

U bent van mening dat dit niet valt onder de vrijheid van meningsuiting die een columnist heeft, omdat zij daadwerkelijk de mogelijkheid heeft om het ook uit te voeren.

De politie heeft uw aangifte voorgelegd bij het Openbaar Ministerie, omdat de politie van mening is dat er geen sprake is van een strafbaar feit. Ook het Openbaar Ministerie is van mening dat er geen sprake is van een strafbaar feit. Naar ons oordeel is er sprake van vrijheid van meningsuiting:

De inhoud van deze column is namelijk onderdeel van een brede maatschappelijke discussie. Dit speelt ook in de zorg, in bedrijven, bij (sport)clubs enzovoort. Ongeacht of je al dan niet aanspraak kunt maken op het zijn van een columnist heeft eenieder recht op een eigen mening. Ook wanneer een ander deze mening niet bevalt. Dat volgens u geen sprake is van een mening, omdat deze docente de macht heeft dit ook uit te voeren, gaat naar onze mening ook niet op. Deze docente doet een oproep maar er wordt geen uitvoering gegeven aan het weigeren van toegang.

Er is geen sprake van een strafbaar feit, omdat:

- Het niet gaat om discrimineren wegens ras, godsdienst, levensovertuiging, handicap, geslacht of hetero homoseksuele gerichtheid. Het gaat om het onderscheid wel/niet vaccineren en dat valt niet onder de discriminatiegronden. Derhalve is deze oproep niet strafbaar in de zin van art. 137c WvSr (groepsbelediging) of art. 137d WvSr (aanzetten tot haat) of art. 429quater WvSr (uitsluitingsdelict t.a.v. discriminatie).

De oproep is namelijk een vorm van kritiek op het gedrag van de studenten die zich mogelijk niet laten vaccineren. Kritiek op gedrag valt niet onder discriminatie.

- De uitlating is gedaan in het kader van het maatschappelijk debat en valt, zoals hiervoor uiteengezet, onder de vrijheid van meningsuiting.

- Er geen sprake is van uitsluiting van een groep studenten, omdat de universiteit de niet gevaccineerde studenten de toegang tot de universiteit niet heeft geweigerd. Ook deze docente doet het niet op eigen gezag tijdens haar lessen.

Om deze redenen wordt het onderzoek naar aanleiding van uw aangifte stop gezet.

Burgerarrest vs geweld

Wetboek van Strafvordering

Geldend van 16-10-2018 t/m 31-12-2018

Afdrukken

Annuleren

Artikel 53

- 1 In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit is een ieder bevoegd de verdachte aan te houden.
- 2 De opsporingsambtenaar die een verdachte bij ontdekking op heterdaad aanhoudt, brengt deze ten spoedigste over naar de plaats voor verhoor ter voorgeleiding aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie.
- 3 Geschiedt de aanhouding door een ander dan een opsporingsambtenaar, dan levert deze de aangehoudene onverwijld aan een opsporingsambtenaar over, onder afgifte aan deze van bij de verdachte aangetroffen voorwerpen. De opsporingsambtenaar handelt overeenkomstig de bepaling van het tweede lid en maakt zo nodig een kennisgeving van inbeslagneming op.

strafbaar feit naar Nederlands recht. Dit strafbare feit zelf (184/282 Sr), hoeft niet in onderhavige strafzaak beoordeeld te worden. Het is dan ook voor de beoordeling van opruiing niet relevant of het politieoptreden onrechtmatig zou zijn geweest.

Zoals gezegd is de opruiing voltooid als de uiting door de verdachte is gedaan.

En dan is er nog het opruien tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. Bij een burgerarrest van politieagenten ligt het niet in de lijn der verwachting dat het bij enkel vastgrijpen van politiemensen zou zijn gebleven. De Hoge Raad bepaalt in het arrest van 2 juli 2019, ECLI:NL:HR:2019:1069 dat ook het oproepen tot geweld tegen de politie valt onder het bestanddeel 'gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag'.

Geweldloos vs geweld

231 opmerkingen 253 keer gedeeld

Bron: <https://www.facebook.com/willem.engel>

Tevens roept Willem Engel op om in nette kleding te komen en roept om geen geweld te gebruiken.

Martin Forster post op zijn facebook ook een filmpje waar in wordt opgeroepen om naar het Plein in Den Haag te komen om 19:00uur. Dit doet hij rond 09:42uur.

Daar vertel hij dat de groep Verzet Westland nu bezig is in Utrecht tot ongeveer 5 a 6 uur en dan ze

Ernstige verstoring van de openbare orde

Daarnaast dient sprake te zijn van ernstige verstoring van de openbare orde.

Verdachte heeft opgeroepen tot het deelnemen aan een niet aangekondigde demonstratie, terwijl tussen 21 juni en 10 oktober 2020 meerdere demonstraties hebben plaatsgevonden die werden georganiseerd en ondersteund door Viruswaarheid en waarbij ongeregelheden plaatsvonden.



WOM vs noodbevel

Uitvoering Juridisch Kader

Wet Openbare Manifestatie

- Art 5 Beperken of verbieden van demonstratie in belang van volksgezondheid
- Art 11 ontbinden op last van de BM

Wetboek van Strafrecht

- Art 131 Opruiing
- Art 141 Openlijke geweldpleging
- Art 184 *i.g.v Noodbevel ex 175 GW*

APV

- Kapstokartikel 2.1.1
- Art 2.2 lid 3 knuppels en stokken i.r.t. dreigende wanordelijkheden

Tijdelijke Wet Maatregelen COVID-19:

-
-

- **Artikel 11 Wet openbare manifestaties**

- Met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie wordt gestraft:

- **a.** het houden van of deelnemen aan een samenkomst tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, vergadering of betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet is gedaan of waarvoor een verbod is gegeven;
- **b.** handelen in strijd met een voorschrift of beperking als bedoeld in artikel 5, eerste lid, met een aanwijzing als bedoeld in artikel 6 en artikel 9, tweede lid, of met een opdracht als bedoeld in artikel 7, artikel 8, eerste lid, en artikel 9, derde lid.

- **2** De feiten zijn overtredingen.

De demonstranten hadden aangegeven, dat het geen demonstratie was, maar een manifestatie en dat zij niet georganiseerd waren.

Vanuit de lijn kreeg ik te horen dat er **geen demonstratie was toegestaan** en dat ik de groep moest vorderen de locatie te verlaten.

Op zaterdag 10 oktober 2020 te 19.20uur heb ik op het Plein ter hoogte van het standbeeld van Willem de eerste. Met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de demonstranten aangesproken dat er geen toestemming was van de burgemeester om te demonstreren en hen gevorderd de locatie het Plein te Den Haag te verlaten. Ik hoorden van de eenheden van de sectie 61.01 dat zij op alle hoeken van het Plein de vordering gehoord hadden. Ik zag vervolgens dat de groep in beweging kwam en dat zij in groepjes in verschillende richtingen het Plein afliepen.


politie de demonstranten toespreken. Ik verbalisant herken hierin de stem van verbalisant J. Blanken.

J. Blanken: Hier spreekt de politie. In heel de stad Den Haag is het verboden te demonstreren, lopend danwel stilstaand. In heel de stad Den Haag is het verboden te demonstreren. (onverstaanbaar) U moet allemaal uit de stad Den Haag anders zult u worden aangehouden. (onverstaanbaar)

Noot verbalisant: Als de vordering wordt gedaan is de werkelijke tijd is omstreeks 20:43 uur. Ik verbalisant zie en hoor dat ten tijde dat verbalisant J. Blanken begint met haar vordering in de richting van de demonstranten is Willem Engel in beeld te zien. Dit is om 5 minuten in de video. Deze vordering is luid en duidelijk te verstaan.

Verbalisant J. Blanken rijdt in een wit politie voertuig van de mobiele eenheid. Ik verbalisant zie en hoor dat dit voertuig direct langs verbalisant M. Braat, verdachte W. Engel en M. Forster rijdt, als verbalisant J. Blanken met haar vordering begint. Verbalisant J. Blanken doet haar vordering vanuit dit witte politie voertuig.

Wie kan een demonstratie verbieden?

Het beperken of verbieden van een demonstratie is een bevoegdheid van de burgemeester. Volgens de website [burgemeesters.nl](https://www.burgemeesters.nl)  kan die een demonstratie beperken om drie redenen: om wanordelijkheden te bestrijden of te voorkomen, bescherming van de gezondheid of in het belang van het verkeer.

Waarom wordt een demonstratie soms verboden?

Een burgemeester zal er alles aan doen om een demonstratie door te laten gaan. Demonstreren is immers een grondrecht. Of een grote demonstratie al dan niet wordt toegestaan en onder welke voorwaarden, wordt besproken in het overleg tussen de politiechef, de officier van de justitie en de burgemeester. Dit wordt de lokale driehoek genoemd. De burgemeester beslist uiteindelijk op basis van drie criteria: gezondheid, kans op wanordelijkheden en bescherming van het belang van het verkeer. Ook het optreden van de politie tijdens een demonstratie wordt – uiteraard in samenspraak – bepaald in deze driehoek. De politie bepaalt dus nooit zelfstandig of en hoe wordt opgetreden.

Welke regels zijn er voor demonstraties en manifestaties?

De belangrijkste regels als je vreedzaam wil demonstreren:

Van Zwieten?

Na telefonisch overleg met de Officier van Justitie L. van Zwieten hebben wij besloten dat ik de groep demonstranten zou vorderen de stad Den Haag te verlaten, omdat door de Burgemeester in heel Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie. Vervolgens zou het 6.1.00 peloton de groep demonstranten insluiten, als zij nog als groep bij elkaar bleven. Door de collega's in burger en op aanwijzen van de collega's de voormannen van de demonstratie aanhouden

Om 20.44uur bevond de groep demonstranten zich op het Buitenhof en liepen in de richting van het Spui.

Om 20.46uur bevond de groep demonstranten zich op de Hofweg ter hoogte van Dudok. Hier heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de demonstranten toegesproken dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dit niet zouden doen zouden zij worden aangehouden, voor en achter de groep demonstranten stonden collega's van het 6.1.00 peloton, zij hoorden de vordering luidt en duidelijk. Ik hoorde dat de groep demonstranten na mijn vordering reageerde met luidt gejoel.

Dank, [REDACTED].

[REDACTED] heeft wel een punt, want de grondslag is anders (7 Wom versus 175 Gemeentewet) en het zijn twee besluiten die in beginsel volgtijdelijk zijn. Nu kun je op basis van de opgedane ervaringen wel betogen dat alleen beeindigen niet werkt omdat er altijd een noodbevel moe(s)t volgen, maar dan zal tenminste uit het noodbevel moeten volgen dat dat besluit niet wordt bekend gemaakt dan nadat de beeindiging bekend is gemaakt, de mensen 15 minuten de gelegenheid hebben gehad om uiteen te gaan en dat daaraan geen gevolg is gegeven.

[REDACTED], laten we nog even telefonisch overleggen over precieze formulering.

Vr gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: zondag 14 maart 2021 17:37

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]

Onderwerp: Noodbevel demo Klimaat en Koffiedrinken 14 maart 2021 1405uur.docx

Dag [REDACTED],

Hierbij de aangepaste versie van het noodbevel.

De Officier van Justitie, [REDACTED], verzocht mij zojuist jou te vragen dit noodbevel vandaag nog te laten ondertekenen. Zij wil in het kader van een succesvolle vervolging graag dat er geen misverstand kan bestaan over de

Van: [REDACTED] (AP Den Haag)

Verzonden: zondag 14 maart 2021 17:44

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Noodbevel demo Klimaat en Koffiedrinken 14 maart 2021 1405uur.docx

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Nog even in aanvulling hierop: het gaat om een schriftelijke bevestiging dat het noodbevel mondeling is gegeven, hoe laat en op basis van welk wettelijk voorschrift.

Dus niet slechts een schriftelijk noodbevel.

Kan dat?

Hartelijk dank!

Handelingskader i.r.t. Covid-19

Demonstraties - Manifestaties – WOM

geldig tot 20 oktober 2020

Het demonstratierecht is grondwettelijk verankerd in Nederland. Het begeleiden van demonstraties is binnen de eenheid Den Haag dagelijks werk. Ook demonstranten worden geacht zich te houden aan de bepalingen uit de noodverordening in verband met Covid-19. Onderstaand handelingskader geeft een leidraad hoe hiermee om te gaan.

Commanders Intent:

De politie faciliteert demonstraties op basis van eventuele aanwijzingen van het bevoegd gezag zoveel mogelijk in goede afstemming met de organisator. Hierbij wordt overlast voor derden en het verkeer zoveel mogelijk beperkt en confrontaties met andere groepen vermeden.

Bestuurlijke uitgangspunten

1. Een organisator dient conform de APV een demonstratie (idem bij een manifestatie) aan te melden bij de gemeente. Een vergunning is niet vereist! Het niet doen van een kennisgeving is op zichzelf onvoldoende om een demonstratie te verbieden.

2. De burgemeester is bevoegd aanwijzingen of beperking te geven of een verbod in het belang van de openbare orde, het verkeer en de gezondheid. Ook kan een andere locatie worden toegewezen of de aantallen op een locatie worden beperkt.

3. De organisator is primair zelf verantwoordelijk voor orde en veiligheid tijdens de demonstratie. Hij ziet toe op naleving van de door de burgemeester gegeven aanwijzingen bij voorkeur middels een herkenbare ordedienst.

4. De burgemeester kan bij niet naleven van de aanwijzingen de opdracht geven tot ontbinding en uiteen gaan van de demonstratie.

5. Ter beperking van Corona-besmettingen geldt voor de politie als uitgangspunt dat demonstraties bij voorkeur statisch zijn. Dit wordt altijd beoordeeld door de burgemeester.

Begeleiding van demonstraties

6. De verantwoordelijk organisator en de operationeel commandant (OC) van de politie stemmen bij aanvang van de demonstratie met elkaar af omtrent hun wijze van contact en eventuele door de BM gegeven aanwijzingen. De OC wijst de organisator op mogelijke consequenties van het niet naleven van de gegeven aanwijzingen.

7. Bij een **niet aangemelde** demonstratie treedt de politie in overleg met de burgemeester. De burgemeester beslist over eventuele aanwijzingen, beperking of een verbod. De organisator kan bekeurd worden t.z.v. het niet aanmelden. Dat hoeft niet te betekenen dat de demonstratie niet kan doorgaan.

SGBO COVID-19

Eenheid Den Haag

versie 08-10-2020

8. De organisator treedt primair zelf op tegen niet naleven van de aanwijzingen. De politie geeft daartoe de organisator gelegenheid. Bij excessen kan de politie de organisator aanspreken of ingrijpen.

9. Ook de deelnemers aan de demonstratie dienen te voldoen aan de aanwijzingen en zich binnen de kaders van de wet te gedragen. Organisator en deelnemers dienen zich te houden aan de 1,5m afstand en de artikelen uit de **noodverordening ivm Covid-19**. Niet naleven daarvan kan aanleiding zijn voor ontbinding.

Handhaving van de WOM

Bij het structureel niet naleven van de aanwijzingen, **kan** de operationeel commandant als volgt handelen:

A. Een demonstrant of de organisator wordt bekeurd ter zake van art. 443 Sr. (niet naleven van de noodverordening)

B. Een demonstrant wordt ter zake van een overtreding aangehouden.

C. De demonstratie wordt na overleg met en op last van de Burgemeester ontbonden of er volgt een aanvullende aanwijzing. De organisator wordt door de operationeel commandant altijd eerst gewaarschuwd, voordat wordt overgegaan tot overleg met de burgemeester.

10. Het optreden van de politie dient altijd afgewogen te worden tegen het effect daarvan op de openbare orde en te voldoen aan het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

Beslissingsbevoegdheid

11. De operationeel commandant / OVD-P (bij onvoorziene demo's) overlegt met de HOVD. De HOVD laat zich te allen tijden adviseren en wordt ondersteund door de piketfunctionaris van RCCB.

12. Het contact met het bevoegd gezag verloopt via de reguliere lijn.

13. De HOVD ziet erop toe dat de afdeling Communicatie van de politie wordt geïnformeerd. Die afdeling stemt af met de communicatiemedewerker van de burgemeester.

14. Omdat de meeste demonstraties plaatsvinden in de gemeente Den Haag wordt ivm Corona aan de burgemeester geadviseerd de volgende aantallen demonstranten te hanteren, afhankelijk van de door de organisatie gewenste activiteiten:

Locatie	Aantal
Plein	70
Hofplaats	150
Lange Voorhout	200 (korte deel)
	400 (lange deel)
Ln v Reagan en Gorbatsjov	1500-2000
Malieveld	5000 – 10.000
Vredespaleis	70
ICC	100
Lange Vijverberg	350

Afwegingskader demonstraties



Ter bescherming van de gezondheid											Ter bestrijding van wanordelijkheden		
Aantal covid-19-gevallen ¹	Karakter	Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen	Verloop	Wijze van demonstreren	De duur	Groepsgrootte	Locatie	Tijdstip	Beweging	Inzet hulpdiensten	Veiligheid deelnemers garanderen	
HOGER RISICO	<ul style="list-style-type: none"> - Risiconiveau 'zeer ernstig' - Regionale verschillen in aantal covid-19-gevallen² 	Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen ³	Tegen het coronabeleid	Niet naleven	Ongecontroleerd	Bij zingen of schreeuwen	Bij langere duur: <ul style="list-style-type: none"> - Meer risico op transmissie - Meer risico op incidenten, die transmissie risico kunnen verhogen 	Groter aantal mensen	<ul style="list-style-type: none"> - Waar het fysiek onmogelijk is om afstand te houden - Bijeenkomst die binnen plaatsvindt 	's Avonds (als het donker is)	Lopend demonstreren	Gebrek aan voldoende mankracht door ziekte/quarantaine van politie, ME, ambulance	Verwachte wanordelijkheden
	LAGER RISICO	Risiconiveau 'waakzaam'	<ul style="list-style-type: none"> - Lokaal - Regionaal 	Andersoortige thema's	<ul style="list-style-type: none"> - Wel naleven - Mogelijkheid om te placceren d.m.v. bijv. stippen⁴ 	Gecontroleerd	Bij zacht praten	Kortere duur	Kleiner aantal mensen	<ul style="list-style-type: none"> - Waar het mogelijk is om fysiek afstand te houden - Bijeenkomst die buiten plaatsvindt 	Ochtend of overdag (als het licht is)	<ul style="list-style-type: none"> - Staand demonstreren - Zittend demonstreren 	Voldoende inzet hulpdiensten beschikbaar

De risico-afweging van een demonstratie hangt af van een combinatie van de hogere en lagere risico's en het besmettingsniveau. Op basis hiervan kan een afweging worden gemaakt door de lokale driehoek voor

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2021/10/06-05-2021-Gemeente-Hilversum-WOB-Manifestatie-Police-for-Freedom.pdf>

2e

Van: 2e
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 09:18
Aan: 2e
CC: 2e ; 2e
Onderwerp: FW:

Van: 2e
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:57
Aan: 2e ; 2e @politie.nl>; 2e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE:

Ha 2e
Ziet er goed uit!
Wij denken er ook aan om spontane demonstraties, zolang de huidige strenge coronamaatregelen gelden, alleen toe te staan op het Malieveld of de Koekamp.
Dit kan maandag in de driehoek nog even worden besproken.
Groet,

2e
2e | 2e | Gemeente Den Haag | Spui 70 | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag |
+31 70 2e | +31 6 2e | 2e @denhaag.nl |

Van: 2e @politie.nl>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:26
Aan: 2e @denhaag.nl>; 2e @denhaag.nl>
Onderwerp:

Mannen,
Hierbij het concept handelingskader zoals dat vanuit ons Corona-SGBO is opgesteld. Het doel ervan is om onze operationele leidinggevenden dit kader mee te geven.

11.1

Mochten jullie nog aanvullingen/opmerkingen hebben, mail me gerust!
2e leest vanuit het OM mee.

Met vriendelijke groet,

2e
Bestuursadviseur

Politie Leenheid Den Haag

Één of drie demo's

Door deze oproep houdt Engel de uiterlijke kenmerken van een reeds gestarte demonstratie bewust in stand. Dat hij dat juridisch niet zelf kwalificeert als een doorlopende demonstratie is daarbij niet doorslaggevend. Het zou voor de politie en de burgmeester ook feitelijk onmogelijk zijn om zich steeds opnieuw van moment tot moment gedurende deze 2 uur waarin dit heeft gespeeld steeds apart rekenschap te moeten geven van de 'intentie' van elke persoon daar aanwezig om te bepalen of hij of zij nog onderdeel is van de demonstratie.

V: Wie is de organisator van deze demonstratie?

A: Welke demonstratie de eerste die jij een demonstratie noemt, of de tweede die ik een demonstratie noem?

V: De eerste, die ik een demonstratie noem, dan?

A: Ik denk dat het redelijk spontaan is gebeurd. Ik heb opgeroepen tot samenkomst. Dit doen wel meerdere mensen uit de demonstratie wereld. Het was een hele spontane oproep.

V: De tweede dan?

A: Dat is Eldor van Feggellen.

V: Op welke wijze werd u door de organisator van Feggellen van de demonstratie geïnformeerd over het verloop van deze demonstratie?

A: Hij belde mij op. Ik stond toen bij het Buitenhof, alleen wilde ik niet terug naar het Plein als dat niet zo is. Dan ben ik in overtreding. Van Feggellen stuurde de bevestiging toen dacht ik we kunnen naar het Plein, want ik heb het bewijs dat we

Datum: donderdag, 18 maart 2021 13:33

Onderwerp: Ontvangstbev. Aanmelding demonstratie d.d. 10 oktober 2020

Bijlagen: PHOTO-2020-10-10-22-38-26.jpg;

Vriendelijke groet,
Gerben van de Corput

Artikel 131 vs art 132

Openstaande zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr.	Parket OVJ Den Haag 09-263638-20
Datum beslissing	10 februari 2021
Feit 1	art 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht
Maat. classific.	Overig
Pleegdatum	10 oktober 2020 te 's-Gravenhage
PV	PL1500 Politie Haaglanden Regiobureau - 2020305898
Status	Gedagvaard

Om een gedragsaanwijzing ex. art. 509hh op te kunnen leggen moet sprake zijn van ernstige bezwaren bij verdachte terzake één of meer strafbare feiten. De strafbare feiten waarvoor verdachte op 10 oktober jl. op heterdaad is aangehouden betreffen: **overtreding van art. 11 lid 1 sub a wet op de openbare manifestaties (hierna: WOM) en opruiing, art 132 Sr.**

Artikel 131

225      

- 1 Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag opruit, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren of geldboete van de vierde categorie.
- 2 Indien het strafbare feit waartoe wordt opgeruid een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf inhoudt, wordt de gevangenisstraf, gesteld op het in het eerste lid omschreven feit, met een derde verhoogd.

Artikel 132

131      

- 1 Hij die een geschrift of afbeelding waarin tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag wordt opgeruid, verspreidt, openlijk tentoonstelt of aanslaat of, om verspreid, openlijk tentoongesteld of aangeslagen te worden, in voorraad heeft, wordt, indien hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat in het geschrift of de afbeelding zodanige opruiing voorkomt, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie.
- 2 Met dezelfde straf wordt gestraft hij die, met gelijke wetenschap of een gelijke reden tot vermoeden, de inhoud van een zodanig geschrift openlijk ten gehore brengt.
- 3 Indien het strafbare feit waartoe bij geschrift of afbeelding wordt opgeruid een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf inhoudt, wordt de gevangenisstraf, gesteld op het in het eerste lid omschreven feit, met een derde verhoogd.

Uitvoering

Juridisch Kader

Wet Openbare Manifestatie

- Art 5 Beperken of verbieden van demonstratie in belang van volksgezondheid
- Art 11 ontbinden op last van de BM

Wetboek van Strafrecht

- Art 131 Opruiing
- Art 141 Openlijke geweldpleging
- Art 184 *i.g.v Noodbevel ex 175 GW*

APV

- Kapstokartikel 2.1.1
- Art 2.2 lid 3 knuppels en stokken i.r.t. dreigende wanordelijkheden

Tijdelijke Wet Maatregelen COVID-19:

-

Onrechtmatig includen

Ik zag dat de groep bleef doorlopen, ik zag dat er enkele demonstranten een andere richting op liepen. Ik zag dat het grootste gedeelte van de groep, ongeveer 60 a 70 personen, vanaf de Hofweg linksaf de Lange Poten op liep. Hier heeft het 6.1.00 peloton in opdracht van mij de groep demonstranten ingesloten. Vervolgens heb ik de sectie 6.1.02 de opdracht gegeven om de voormannen van de demonstratie aan te houden. Deze voormannen kwamen via social media en de bevindingen van de collega's in burger herhaaldelijk naar voren dat zij het initiatief namen om naar de verschillende locaties te gaan en te demonstreren en dat met zekerheid te zeggen is dat deze 3 verdachten bij alle twee de vorderingen aanwezig waren. Hierop zijn de verdachte W.C. Engel, M. Forster en M.C. van Driel aangehouden. Vervolgens heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de ingesloten demonstranten nogmaals gevorderd dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de Stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dat niet direct zouden doen, zouden zij worden aangehouden. Vervolgens zag ik dat de groep demonstranten uit elkaar ging en rustig het centrum van Den Haag verliet.



kettling

Arrest and Detention of Assembly Participants

35. **Mass arrests or detentions.** Law enforcement should as far as possible avoid the use of containment (a tactic often referred to as “kettling” or “corralling”) or mass arrests of participants at an assembly. Such indiscriminate measures may amount to an arbitrary deprivation of liberty under international human rights law. Clear and accessible protocols for the stop, search and arrest or detention of assembly participants must be established.

Penalties Imposed After an Assembly

36. **Proportionality of penalties.** Penalties imposed for conduct occurring in the context of an assembly must be necessary and proportionate, since unnecessary, or disproportionately harsh sanctions for behaviour during assemblies could inhibit the holding of such events and have a chilling effect that may prevent participants from attending. Such sanctions may constitute an indirect violation of the freedom of peaceful assembly. Offences such as the failure to provide advance notice of an assembly or the failure to comply with route, time and place restrictions imposed on an assembly should not be punishable with prison sentences, or heavy fines.



kettling

Arrest and detention of assembly participants

217. **The containment (or 'kettling') of assembly participants is only permissible in exceptional circumstances.** During assemblies, individuals should only be confined to designated areas in exceptional circumstances, such as actual or imminent violence, and

⁴¹⁰ See the report "Lethal in Disguise: The Health Consequences of Crowd-Control Weapons", (Physicians and

where no other measure short of dispersing the assembly would resolve the issue. Strategies requiring assembly participants to remain in one confined area under police control (known as 'kettling' or 'corralling') should generally be avoided, as they do not distinguish between participants and non-participants, or between peaceful and non-peaceful participants. Allowing some individuals to cross a police line whilst at the same time preventing others from doing so is also discriminatory and may exacerbate tensions, while an absolute cordon permitting no egress from a particular area potentially violates individual rights to liberty and freedom of movement.⁴¹⁵ The practice of kettling may also be particularly detrimental to vulnerable individuals such as children, pregnant women, and persons with disabilities, especially if those disabilities affect mobility.⁴¹⁶ Where it is used, it should be for the shortest time possible, and should involve clear communication to participants about the reasons for kettling, and proper care for those in need of assistance, including access to toilets and drinking water. Kettling should not be used for the purposes of gathering intelligence on participants, and where people contained in this manner are compelled to disclose personal information before being permitted to leave the contained area.⁴¹⁷

Onrechtmatig surveillance

teams. De uitnodiging zit in je agenda.

De vergadering heeft betrekking op de aangekondigde demonstraties van zondag 14 maart.

Hiervoor is een SGBO ingericht olv AC [REDACTED]. Onze ovj die dit weekend SGBO – ovj is, is [REDACTED].

Zondag 14 maart SGBO Nederland in Verzet. Het SGBO heeft haar beleid en tolerantiegrenzen in een conceptbrief voorgelegd.

Punt van zorg: [REDACTED] is zowel SGBO officier voor Nederland in Verzet als gebiedsofficier van district F en G, waar enkele klimaatevenementen worden georganiseerd.

- Nederland in Verzet: zondag 14 maart 2021 tussen 14.00 uur en 16.00 uur op het Malieveld. Er zijn 2000 demonstranten aangemeld. De demo is beperkt tot 200 demonstranten.

Neem even kennis van "de app" en "het youtube" filmpje wat ik zojuist naar je heb gestuurd. Het voorstel is om deze binnen het SGBO te duiden op strafbaarheid zodat de driehoek niet over individuele casuïstiek gaat of over de operatie gaat.

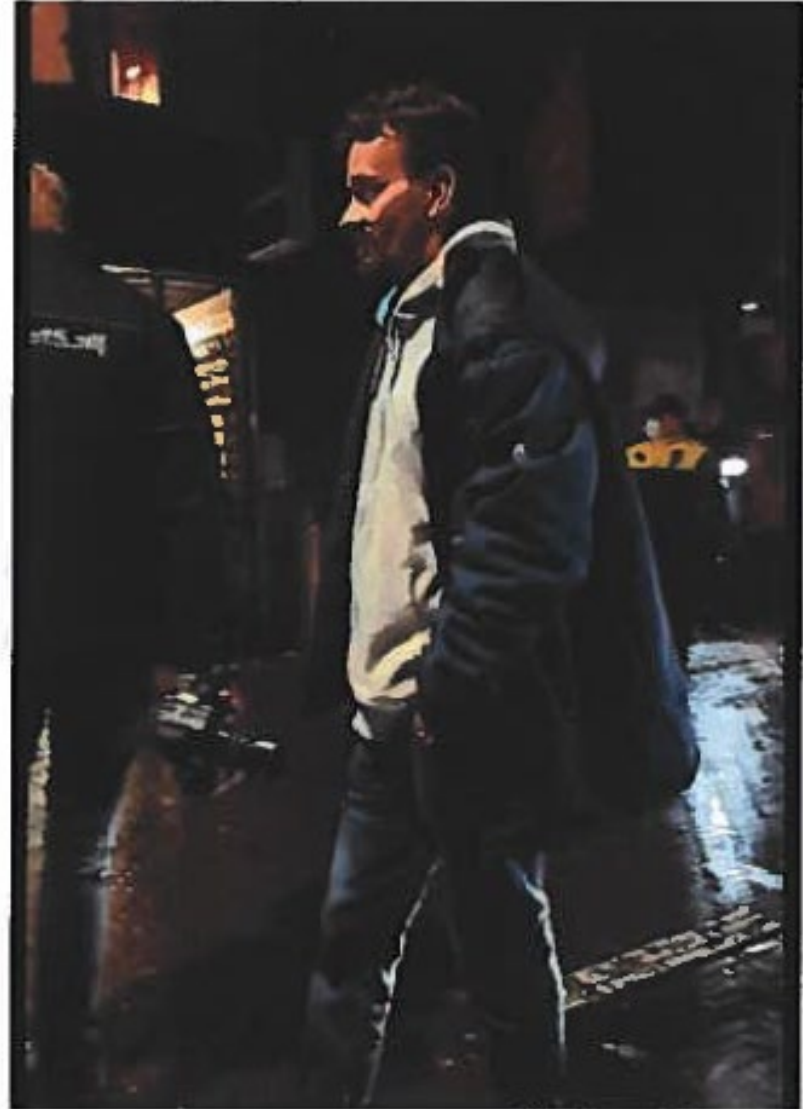
Achtergrond: Nederland in Verzet is ontstaan sinds de Covid-19 pandemie. ~~Nederland~~ in Verzet staat in contact met andere organisaties zoals Viruswaarheid, Gele Hesjes, Nederland in Opstand en Tegen de Spoedwet. Uit [REDACTED] registraties in politie-systemen blijkt dat de organisatoren van Nederland in Verzet in de afgelopen periode bij diverse anti-corona demonstraties aanwezig zijn geweest. De organisatoren van Nederland in Verzet zijn ook initiatiefnemer van de demonstratie onder de noemer 'Koffiedrinken' in de gemeente Amsterdam. (zie youtube filmpje) Enkele van deze

Surveillance is niet toegestaan

71. **Limits on State surveillance of assembly-related activities on the Internet.**¹⁰⁶

While the benefits of amplifying the message of assemblies through technology are numerous, the same technology can also be used against protesters who use it to coordinate their efforts. Traditional assemblies, allow participants if they so desire, a certain level of anonymity or at least a smaller likelihood of being 'singled out' or identified – even the wearing of masks, for expressive purposes, is considered legitimate under international law (see para 153). However, the use of new technologies does not always offer the same due to the availability of surveillance and tracking tools by the State or third parties. States should therefore refrain from using surveillance tools to track (or less still, persecute) persons taking part in assemblies and protest actions. Such technologies include police video recordings¹⁰⁷ and facial recognition tools, surveillance of the Internet portals and social media sites used by activists and identification of a person's whereabouts through location tracking (to establish attendance at a demonstration or rally). Such tools should only be employed where such interference can be justified based on strictly proven and proportional grounds of national security or public order and should be subject to judicial review.

72. Any security measures taken by the State, for instance, anti-terrorism measures (see para 151) which would include either surveillance or the restrictions of Internet access



Rechten aangeven

Hij werd verdacht van overtreding van artikel 11/1/A Wet openbare manifestaties (Samenkomst godsdienst/levensovertuiging gehouden etc waarv. geen kennisg./verbod), Overtreding van artikel 132 van het Wetboek van Strafrecht (opruiing), gepleegd te 's-Gravenhage op 10 oktober 2020.

Informeren verdachte

Ik verstreekte aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Ik stelde de verdachte in kennis van de feiten waarvan hij werd verdacht en deelde hem mee dat hij niet tot antwoorden verplicht was.

BRP-nummer : 7829713756

Aanwezigheid advocaat

Voorafgaand aan het verhoor heeft de verdachte op 11 oktober 2020, om 12:30 uur overleg gevoerd met de advocaat, Baumgarten.

Verhoorbijstand

Tijdens het verhoor werd de verdachte bijgestaan door zijn advocaat, Baumgarten.

Informeren verdachte

Wij verstrekten aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Wij stelden hem in de gelegenheid om deze brochure te lezen.

Splitsen vs niet splitsen

Verwijzing overtreding naar kantonrechter

In deze zaak staat naast de overtreding (feit 2) tevens een misdrijf (feit 1) op de dagvaarding. Nu de kantonrechter niet bevoegd is om over het misdrijf te oordelen en de Politierechter wel bevoegd is om over zowel het misdrijf als de overtreding te oordelen, is het – rekening houdend met de efficiënte rechtsbedeling en het belang van de verdachte om niet tweemaal op een terechtzitting te hoeven verschijnen – gebruikelijk om in een dergelijke situatie beide zaken bij de rechtbank aan te brengen. Nu uw rechtbank bevoegd is om over de overtreding te oordelen verzet ik mij primair tegen verwijzing naar de kantonrechter.

Mocht u –ondanks mijn standpunt ten aanzien van de onderzoekswensen – van oordeel zijn dat de zaak ten aanzien van de overtreding toch dient te worden aangehouden om nadere stukken aan het dossier toe te voegen of getuigen te horen, dan verzoek ik u om de overtreding wel af te splitsen en te verwijzen naar de kantonrechter, opdat op 30 maart a.s. de inhoudelijke behandeling van het misdrijf doorgang kan vinden.

Oproep vs niet obgeroepen

Naast verdachte staan nog 2 verdachten terecht voor overtreding van artikel 11 WOM. Deze twee verdachten zullen worden gedagvaard om voor de kantonrechter te verschijnen. De 11 WOM feiten van deze 2 verdachten en van verdachte kunnen dan op eenzelfde zitting worden afgedaan.

08 oktober 2021
09-263648-20/99532608-IB0102

Intrekking dagvaarding/(verkorte) oproeping

Personalia verdachte

Förster
Martin

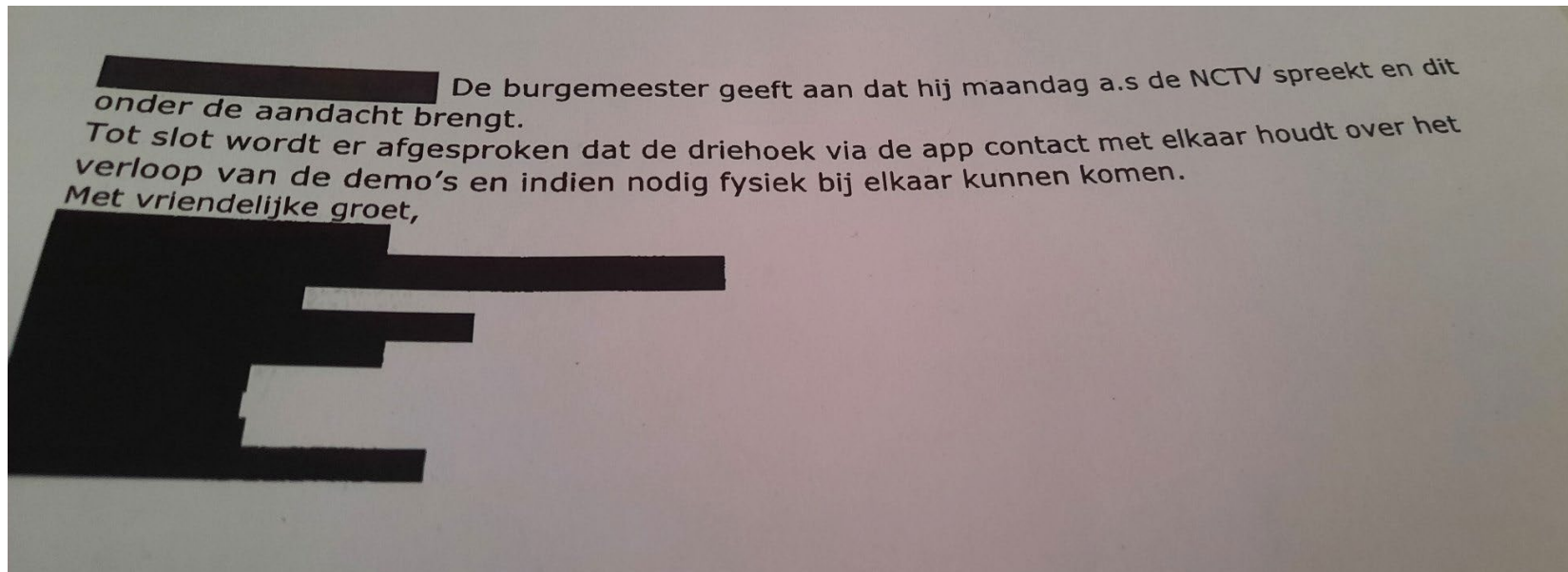
Hierbij trek ik in de aan u uitgereikte/toegezonden dagvaarding/oproeping in de zaak met parketnummer 09-263648-20 om te verschijnen op 26 oktober 2021, te 11:45 uur, ter terechtzitting van de kantonrechter, Prins Clauslaan 60 te 2595 AJ 'S-GRAVENHAGE.

Door tactisch Politie optreden vanuit de Mobiele Eenheid is de gehele stoet op de Korte Poten ingesloten, zodat de stoet niet meer voor of achteruit kon. Hierop volgend is besloten om de vermoedelijke organisatoren / de deelnemers met een leidende rol aan te houden op grond van artikel 11 van de Wet op de Openbare Manifestaties en artikel 132 Wetboek van Strafrecht. Op mijn aanwijzen is M. Förster vervolgens aangehouden, als verdacht van bovengenoemde strafbare feiten.

Vermoeden bevestigd

V: Hoe staat u tegenover het regeringsbeleid inzake de corona maatregelen?

A: Een aantal ministers zijn verdacht en ik hoop dat er een onderzoek naar komt. Net als in Duitsland dat het onderzoek wordt overgenomen door het parlement. Zodat elke juiste stap wordt doorlopen. Wij hebben gevraagd naar een onderzoek binnen de politie voor het geweld van 21 juni en 20 augustus. Om te onderzoeken hoe de romeo's uit een busje stappen en heel veel geweld gebruiken. Wij hebben vermoedens dat dit niet een spontane actie was van de politie, maar dat de burgemeester en/of de minister de politie de opdracht hebben gegeven om als eerste geweld te gebruiken. Zonder vordering.



Beoordeling

Ik ben van oordeel dat de Politie Eenheid Rotterdam uw aangifte niet in behandeling hoeft te nemen. Hieronder licht ik voor u toe hoe ik tot dit oordeel ben gekomen.

Alle feiten en omstandigheden die u naar voren brengt in uw aangifte houden verband met de (rechtmatigheid van de) strafzaak jegens u. Mij is gebleken dat deze strafzaak op 30 april 2021 voor onbepaalde tijd is aangehouden. Derhalve heeft de rechter nog niet inhoudelijk geoordeeld over de zaak jegens u.

Gelet hierop, kunt u de bezwaren die u in uw aangifte noemt nog in de strafzaak jegens u naar voren brengen, voor zover u dat nog niet heeft gedaan, zodat de rechter daar tijdens de behandeling van die strafzaak rekening mee kan houden. Ik acht een dergelijk oordeel van de rechter over deze feiten en omstandigheden het meest passend bij onderhavige zaak.

Beslissing

Gelet op het voorgaande, zie ik geen aanleiding de politie de opdracht te geven onderzoek te verrichten naar uw aangifte.

40. **Independent investigations.** Any abuse of powers and violations of the law by state officials, including instances of use of disproportionate force or unlawful dispersal of assemblies, should lead to prompt and independent investigations. This applies equally to acts of violence, threats of violence, or incitement to hatred against participants in an assembly by other participants, counter-demonstrators, law enforcement officials or third persons. Those responsible should be sanctioned in an appropriate manner and victims should be informed about possible remedies.

Onderzoek verplicht

- -- E. Ham, hulp officier v Justitie (verdachte)
- -- L. van Zwieten officier v Justitie (verdachte)
- -- A. J. Soerdjbalie, Commissaris (getuige)
- --J. van Zanen , Burgemeester (verdachte)

Hoe zien andere opruiingszaken er uit?

- " Vanavond 18.00 verzamelen bij de herenstraat korte akkere goude, daar effe herres zetten, en dan door naar GSV in oosterwei (tegenover JodanBoys) Waarom doen we dit? Onze vrijheid wordt afgepakt en die gaan we terug winnen!!! Neem wasbenzine mee, vuurwerk, eieren en rookbommen" en/of
- - " We gaan meerdere keren rellen" en/of
- - Oke boys voor de duidelijkheid Lethmaetstraat 18.00 Gouda Korte Akkere verzamelen, daarna door naar GSV ooserwei! Wat meenemen? vuurwerk, wasbenzine, rookbommen, eieren, zwarte outfit, bedek je goed, mondkapjes cappuchon enzv. Deel dit met al je matties en laten we gouda op de kaart zetten!
- - " Wil jij in de nieuwe groep, met onze plannen, locatie, tijd enzv? PB [gebruikersnaam]. je moet jouw naam geven wie jij bent als controle, en geen "[naam]" maar je bijnaam/achternaam! Zo word jij toegelaten en ben jij er 100% bij" en/of
- - op de vraag "Gaan we Antonius nog aanpakken", reageren met de tekst "later op de avonden"

Hoe zien andere opruiingszaken er uit?

De berichten die de verdachte worden verweten luiden:

- - " Binnenland en buitenland, iedereen van Fetö van terroristische huizen onder de naam van educatieve centra, financiële bronnen en hun aanhangers, iedereen die hun met geld steunt, ik geef hun aan. Ik heb voor mijn eigen naam al 25 mannen aangegeven" en/of
- - " Attentie, attentie. Alle leden van de Gülenbeweging binnen en buiten Turkije, onderwijsinstellingen, stichtingen en alle aanhangers van deze terreurorganisatie. De namen van deze leden naar mij sturen, want ik ga ze doorgeven naar Turkije" en/of
- - " Mensen uit Nederland en België die zeggen niets met Fetö te maken te hebben, hoerenkinderen. Maak je geen zorgen. Je gegevens zijn al bekend. De Turkse staat heeft een serieus dossier waarin jullie namen staan. Zeg maar niet dat jullie niet van fetö zijn, verraders" en/of
- - " **Deze dames zijn halal, je mag ze aanraken, maar ook aanranden**";

Hoe zien andere opruiingszaken er uit?

feit 1

- zij op of omstreeks 23 maart 2019 te Amsterdam, in elk geval in Nederland, in het openbaar mondeling of bij geschrift en/of afbeelding, tot enig strafbaar feit en/of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, immers heeft zij, verdachte, eenmaal of
- meermalen de volgende woorden geroepen: **“Als je [slachtoffer] dood wil schieten, zeg dan paf”**;

feit 2

- zij op of omstreeks 23 maart 2019 te Amsterdam, in elk geval in Nederland, [slachtoffer] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en/of met zware mishandeling, door eenmaal of meermalen te roepen **“Als je [slachtoffer] dood wil schieten, zeg dan paf”**, **althans woorden van gelijke** dreigende aard of strekking.