

De WOB-documenten Signaalwaarden



Signaalwaarden: Stuurgegevens door
wetenschap of politiek?

Signaalwaarden als drempewaarden / stuurgegevens

Vanaf het begin van het Covid-tijdperk is data belangrijk geweest. Aantal IC-patienten, ziekenhuisbezetting, R-waarde en positief geteste mensen.

Sinds mei 2020 zijn de initiatieven ontplooid om een Corona dashboard te maken. Zowel uit de politiek als de maatschappij was behoefte aan perspectief. Dit leidde tot de signaalwaarden. Eén van die signaalwaarden is het aantal positief geteste mensen per 100.000 inwoners.

Bij welke signaalwaarden moeten wij denken aan maatregelen, en bij welke aan versoepelingen.

Trust the science.

Het RIVM leverde de modellen en parameters op basis van wetenschappelijke kennis. Maar werd de science wel altijd gevolgd?

10/5/2020: Afspraken zijn gemaakt met RIVM

TERUGKOPPELING CATSHUIS

Presentatie (10)(2e) NCTV/VWS

Het huiswerk voor volgende week:

Kunnen we (een) signaalwaarden (“remwegdashboard”) ontwikkelen die ons helpt/helpen om vroegtijdig in te grijpen, met een bandbreedte en een kwalitatieve risico-afweging door OMT, en hoe leggen we dit uit aan de bevolking?

(10)(2e) heeft een presentatie gemaakt, ik zal die morgen laten inscannen inclusief mijn aantekeningen. Ik maak straks een aantal foto's van de belangrijkste en zal die aan het signaalwaarde-groepje vast mailen.

Bevat de doorrekening van een aantal scenario's van wat er zou kunnen gebeuren. Allemaal grote zaagtanden (weer opleven van het virus) in verschillende lengten en diepten. (10)(2e) de zaagtanden die we ons politiek bestuurlijk kunnen veroorloven zijn maar heel klein. Dat betekent dat we eigenlijk niet kunnen sturen op R0, IC opnames etc., omdat daarin een time-lag zit van een week of 3.

En dus moeten we het hebben van:

Monitoring

Telefoonlocaties (moet echt deze week worden geregeld, want (10)(2e) wil kunnen zien of we terugkijkend dit een voorspellende waarde kunnen geven)

Syndroomsurveillance in Infectieziektenradar

Riolsurveillance

Testbeleid

Afspraken met RIVM voor deze week zijn gemaakt (10)(2e) laat modellers verder rekenen.

NB Risico met werken met signaalwaarden is dat ze te digitaal worden geïnterpreteerd en voorwaardelijk worden voor het al dan niet door kunnen gaan van voorgenomen maatregelenpakket. Blijft altijd een samenspel van verschillende signaalwaarden, een risico-inschatting, de relatieve en absolute betekenis van signaalwaarden, en een kwalitatieve inschatting/advies door OMT.

13/5/2020: Concept controlestrategie: Er moet iets geframed worden, maar de associatie van modellering moet eruit. Informatieve indicatoren zijn van belang.

To: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] @rivm.nl; [redacted] (10)(2e); [redacted] (10)(2e); [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @minvws.nl]
From: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)
Sent: Wed 5/13/2020 8:43:45 AM
Subject: RE: Concept controlestrategie
Received: Wed 5/13/2020 8:43:47 AM

Ha allemaal,

Duidelijk verhaal. In aanvulling op de opmerkingen van [redacted] (10)(2e):

-het document is niet zo heel duidelijk over de frequentie waarmee het dashboard wordt ververst. De tweede alinea suggereert wekelijks. Volgens mij ook een goede frequentie om over lange termijn na te streven, en om te voorkomen dat we veel aandacht moeten besteden aan "vals positieve" alarm signalen.

-punt 3 op bladzijde 2 is moeilijk **ik zou het framen** als een manier om te monitoren hoeveel "stille transmissie" onder asymptomatische en mild symptomatische mensen er is. De interpretatie van vatbaar of immuun hangt erg op speculatie over de immuniteit.

-het laatste plaatje "Beheerskader: regionaal stoplicht obv modellering" zou ik zeker niet zo willen noemen. Bij veel mensen is er een associatie van modellering met het maken van aannames, de idee achter deze strategie is juist om te remmen op basis van metingen via informatieve indicatoren.

Vriendelijke groeten,

[redacted] (10)(2e)

25/5/2020: Formele opdracht aan het RIVM voor het dashboard met signaalwaarden

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 25 mei 2020 7:42 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT MAIL DGV AAN dCib-RIVM

Hallo (10)(2e)
We zijn druk bezig met het plan van aanpak dashboard en de voorbereiding van de projectstart morgen. Onderdeel is de formele opdracht/verzoek aan RIVM om de signaalwaarden vast te stellen. Cruciaal voor deze aanpak.

Zou jij deze willen doorzetten?
Grt (10)(2e)

Geachte heer Van Dissel, beste Jaap,

Zoals eerder besproken, wil de minister van VWS graag op korte termijn een dashboard ontwikkelen om sneller en gericht te kunnen sturen op het coronavirus. Hiervoor zijn wij in gesprek met meerdere partijen, waaronder het RIVM (centrum EPI) en de GGD'en. Voor het dashboard is het van belang dat er zogenaamde signaalwaarden worden ontwikkeld, op basis waarvan gestuurd kan worden als het virus zich weer te snel verspreidt.

In zijn brief aan de Kamer van 20 mei jl. (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/20/kamerbrief-stand-van-zaken-covid-19>) schrijft de minister dat het gaat om signaalwaarden voor de volgende 5 hoofdindicatoren:

1. Het aantal IC-opnamen
2. Het aantal ziekenhuisopnamen
3. Het aantal testuitslagen
4. Het reproductiegetal
5. Het aantal besmettelijke personen op enig moment

Graag vraag ik op de volgende punten om advies:

Samenvatting overleg met MVWS over het dashboard, 25 mei, 13.15-13.45 uur

Acties:

- Maandag 25 mei:
 - Opdracht aan RIVM om signaalwaarden te berekenen op de hoofdindicatoren
 - Einde dag: concept projectplan aan MVWS meesturen
 - Organiseren capaciteit en expertise in projectteam
 - MVWS vraagt dgV om (10)(2e) vrij te maken
 - IZ betrekken op internationale samenwerking.
 - Iedere dag half uur inplannen om bij te praten met MVWS en dgV.
- Dinsdag 2 juni:
 - Prototype dashboard

Deliverables:

1. Inhoudelijk:
 - Vastbellen indicatoren en signaalwaarden op hoofdindicatoren (opdracht RIVM) of uitgangspunten in de brief.
 - Indien mogelijk ook een voorlopige signaalwaarden op aantal positieve testuitslagen.
2. Vormgeving – deel 1 (visueel):
 - Dashboard moet zo transparant mogelijk zijn.
 - Ontsluiting sub1 via rijksoverheid.nl
 - Bevat idealiter niet alleen hoofdindicatoren, maar ook de ondersteunende indicatoren en de waarschuwingsindicatoren.
 - Dinsdag 2/6 al een prototype.
3. Vormgeving – deel 2 (technisch)
 - Automatiseringsslag van alle achterliggende datastromen.
4. Afweging en besluitvorming

Overig:

- Snelheid van belang. Niet vatbaar maken voor kritiek, dat maatregelen zijn afgeschaald maar er nog geen remsysteem ligt.
- Geer het project niet te veel ballast mee. Overige monitors/indicatoren kunnen prima op later moment er als module tegen aan gezet worden, maar focus ligt nu op indicatoren uit brief.
- Internationale samenwerking. Mooi dat DK en DE samenwerking zoeken. Oppakken via IZ.
- Signalen om mee te nemen:
 - i. RIVM: niet alles op VWS bedenken
 - ii. LOTC: doet dit al.
- Vraag: wat kunnen we volgende week al in de Kamerbrief kwijt?

27/5/2020: Interne mail RIVM. Moet er niet naar leeftijd onderscheid gemaakt worden?

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/27/2020 4:50:08 PM
Subject: RE: CONCEPT MAIL DGV AAN dCIB-RIVM
Received: Wed 5/27/2020 4:50:08 PM
[Indicator metadata \(concept 2\) SvdH.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Dit hadden we nog niet ontvangen, ik tenminste niet. We zouden dit idealiter toevoegen aan bijgaand document opgesteld door (10)(2e) na overleg gisteren bij VWS. Hier staat overigens % positieve testuitslagen in, niet aantal (pos?) uitslagen. Dat moeten we nog verduidelijkt hebben. Ook of die in het dashboard naar leeftijd uitgesplitst zouden moeten worden of niet.

(10)(2e) volgens mij had je al concept waarden?

Groeten

(10)(2e)

RIVM acht het van belang dat positieve uitslagen zelf niet veel zeggen, en een uitsplitsing naar leeftijd het het aantal afgenomen tests relevant is.

28/5/2020: Mail RIVM. Hugo wil perse ook positieve testuitslagen per 100.000.

Als signaalwaarde
wordt 5%
“aangehouden”

To: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 5/28/2020 5:20:15 PM
Subject: FW: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht
Received: Thur 5/28/2020 5:20:16 PM
[Covid19 Dashboard 03.pdf](#)

Hoi,

Even een update:

- Na wat op en neer bellen met (10)(2e) : de minister wil perse ook positieve testuitslagen (per 100.000) van het algemeen publiek in het dashboard. Daar moet nog een signaalwaarde voor komen.

Voorzetje: vorige week uit de virologische dagstaten 1532 positieve uitslagen = 219 per dag = 1,28 per 100.000K inwoners. Maar de dagstaten kunnen we niet regionaal weergeven. Dus zullen we het op teststraat/CoronIT data moeten berekenen, dan kunnen we alle niet-zorgmedewerker data gebruiken. En omdat data nog niet compleet zijn, is het waarschijnlijk lastig al een signaalwaarde weer te geven. Misschien kunnen we hier toch beter een % gebruiken dan aantallen. En dan 5% aanhouden? Hiervoor zou hij toch wel erg graag een voorlopige waarde horen morgen.

- Ik heb aangegeven dat we een signaalwaarde voor het aantal besmettelijke personen waarschijnlijk niet al deze week kunnen geven.
- Woensdag moet er een prototype dashboard live gaan. De bedoeling is dat het dashboard voor iedereen toegankelijk is én dat de signaalwaardes aangegeven worden. De inhoud is echter nog niet afgestemd.
- We kregen ook een schets van het dashboard. Wij zien een afbreukrisico voor het RIVM als dit op de RIVM site komt.
- Omdat het RIVM ((10)(2e) en (10)(2e)) ook hadden aangegeven dat een op de inhoud en vormgeving afgestemd dashboard voor woensdag niet haalbaar lijkt, heeft VWS zelf de conclusie getrokken dat zij een externe partij in de arm nemen om dit te ontwerpen.
- Mogelijk kan het dashboard, nadat het gefinaliseerd is, op de RIVM-site gehost worden. Wat mij betreft hoort dit dan overigens thuis op het corona-deel van de website, niet op bijv. de V&Z site.

Groeten,

(10)(2e)

29/5/2020: Voorstel Kader voor afweging en besluitvorming: Doel en functies dashboard

2. Functies van het dashboard in de PDCA-cyclus

Het dashboard heeft in de kern de volgende functies:

- Beleidsinstrument voor afweging en besluitvorming
- Bijhouden van informatiestromen over het virus en de zorg richting het publiek
- Impliciet waarschuwing voor nieuwe maatregelen (nl. als teveel metertjes boven de signaalwaarden staan) of het afschalen van maatregelen als metertjes onder signaalwaarden staan
- Communiceren van genomen en geldende maatregelen per regio.

Dit is in meer detail uitgewerkt in de volgende tabel:

Nr.	Type	Functie	Aard
1	Input voor beleid (Check → Act)	<p>Het creëren van overzicht en het voeden van de afweging over te nemen maatregelen – of het afschalen daarvan – als gevolg van de stand van verspreiding van het coronavirus</p> <p>Deze functie dient op termijn zo compleet/exact mogelijk en voorzien zijn van een advies van het RIVM.</p>	Kwantitatief
2	Input voor publiek (Do → ...)	<p>Het informeren over de stand van het virus (in het bijzonder: testuitslagen, ziekenhuis- en IC-opnamen)</p> <p>Deze functie wordt informatie zo volledig mogelijk weergegeven, maar wel getrapt. Dus abstract op de landingspagina en steeds exacter in diepere lagen. Ad 3.</p> <p>De informatie wordt kwantitatief weergegeven ten opzichte van de signaalwaarden.</p>	Kwantitatief

Doel is dus ook het inzichtelijk maken van stuurgegevens op basis waarvan maatregelen worden op- of afgeschaald.

10/8/2020: Hugo stemt op politiek niveau af met Duitsland. “Kiezen” we voor 7 op de 100.000?

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: maandag 10 aug. 2020 10:13 PM
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: CONCEPT mail voor Hugo (reactie op nota)

Hi (10)(2e)

Hierbij mijn concept reactie richting Hugo namens jou. Kun jij aanscherpen/schrappen waar nodig en doorzetten? M.b.t. signaalwaarde: als ik het goed begrijp wil hij **op politiek niveau met Duitsland afstemmen? En we kiezen dus voor 7 op 100k** landelijk?

(10)(2e)



(10)(2e) | (10)(2e) | coronadashboard.rjksverheid.nl
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
(10)(2e) @minvws.nl
www.rjksverheid.nl

RIVM geeft aan vanuit wetenschappelijk perspectief geen nieuwe signaalwaarden te kunnen berekenen

politieke keuze, bijvoorbeeld om urgentie uit te dragen. Indien u eigenaar blijft van het dashboard, behoudt u makkelijker ruimte om via het dashboard openbare informatie (open source, open data) integraal en tijdig te ontsluiten zodat het publiek goed geïnformeerd is.

- o U houdt regie over het proces om het dashboard verder te ontwikkelen. In de beginfase heeft het RIVM aangegeven de expertise en capaciteit een dergelijk dashboard te realiseren, niet in huis heeft. Uit interne evaluatie is ook gebleken dat de inrichting van het dashboard nog niet af is en continue ontwikkelt ("Het dashboard is nooit af"). Dit wordt veroorzaakt doordat meer en nieuwe informatie op lager geografisch detail niveau beschikbaar komt, en doordat door de veranderende fases in de crisis steeds nieuwe informatie urgent wordt.
 - o **U krijgt meer ruimte om (beleidsmatige) signaalwaarden te bepalen, zoals ook andere landen dit doen, bijvoorbeeld Duitsland. RIVM heeft al aangegeven – vanuit wetenschappelijk perspectief – op dit moment geen verdere signaalwaarden te kunnen berekenen.**
 - o Gegeven besispunten 1 en 2, kan het dashboard onder uw eigenaarschap steeds meer ook niet-medische informatie (zoals nalevingsgegevens en informatie over drukte) ontsluiten, waarmee lokale bestuurders geholpen kunnen worden.
 - o U voorkomt dat het dashboard een te wetenschappelijk instrument wordt, aangezien het alle lagen van de bevolking moet bedienen.
 - o Als het dashboard wordt overgedragen aan het RIVM, is er een kans dat het RIVM in een beleidsmatige of politieke rol wordt gedrukt die niet bij het RIVM past, ofwel dat de functie van het dashboard verandert of verloren gaat.
- **Nadelen:**
 - o Het betreft een verandering van het eerder (in Kamerbrieven) gecommuniceerde uitgangspunt dat het dashboard overgebracht zou worden naar het RIVM.
 - o **De indruk zou kunnen ontstaan dat u de regie over de inhoud naar u toe trekt. Dit kan voorkomen worden door goed uit te leggen dat het ministerie geen invloed heeft op de inhoud van de open data, maar deze sec visualiseert ten behoeve van effectieve bestrijding op lokaal, regionaal en nationaal niveau en het continu inzichtelijk maken van waar uw beleid op gebaseerd is.**
 - o Indien zich fouten voordoen in de databronnen van derden en daardoor ook op het dashboard, kan dit op u afstralen. Dit is voor een belangrijk deel te mitigeren door telkens goed te kunnen uitleggen waardoor fouten bij derden ontstaan zijn en/of te verwijzen naar derden.

Directoraat Generaal
Volksgezondheid
Publieke Gezondheid
Programmadirectie COVID-19

Kenmerk

24/8/2020: Uit het Torentje komen altijd belangrijke beslissingen. 7/100.000? Publiek of niet?

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Subject: Torentje 24 Augustus

Voor jou alvast een terugkoppeling uit het torentje op dit punt. Ter voorbereiding op actua overleg. Rest van terugkoppeling volgt straks.

Torentje 24 aug

Stand van (10)(2e)

Afvlakking in cijfers. R beweegt naar onder 1. Wel lichte stijging besmettingen uit buitenland

Scholen: (10)(2a) en (10)(2a) studie die scholen vrijpleiten van belangrijke rol bij verspreiding. Geen reden tot zorg in NL

Strategie en Escalatieladder (presentatie)

- Hoofdpijnen in LL brief

- Volgende week komt brief in VB

- Wat zijn signaalwaarden om van 2e naar 3e fase te gaan? Maken we die publiek of niet? (Vgl nu eerste opschaling impliciet 7/100.000)

- Maatregelenpakket per fase is ingewikkeld in die zin dat je wilt dat maatregelen aansluiten bij analyse van het probleem

- Je wilt probleemgericht sturen

- Je hebt formatje nodig voor de analyse (met 3 bronnen: regionaal dashboard, info GGD, info VR)

- Vastklikken: als je in 2e fase komt is het ALTIJD aanpak van Rijk en Lokaal samen

- Presenteren we het als gegeven of als kader (dat laatste!)

- Discussie over rol wanneer MVWS op grond van WPG aan zet is.

- Bij Covid wet is dit nog lastiger (omdat je dan met ministeriele regeling moet werken en aanwijzingsbevoegdheid is beperkt)

- Goed juridisch raamwerk neerzetten.

- Moet deze week goed uitgewerkt. Wsl ma of dinsdag uit. Coalitie mee?

Augustus 2020: Nota Signaalwaarde. Een politieke keuze

Nota Signaalwaarde

Aanleiding:

Er is al enige tijd een politieke, bestuurlijke en maatschappelijke roep om signaalwaarden te koppelen aan maatregelen of niveaus van escalatie om zo transparantie en eenduidigheid van de te nemen maatregelen te bevorderen. In deze nota gaan we in op deze roep en stellen we voor om een signaalwaarde voor het aantal positief geteste mensen (regionaal en landelijk) op te nemen op het dashboard.

Beslispunten:

Gaat u ermee akkoord om **tegen het advies van het RIVM in** voor het aantal positief geteste mensen een signaalwaarde met bandbreedte op te nemen van 7-10 positief geteste mensen op de 100.000?

Gaat u ermee akkoord om deze signaalwaarde op landelijk én regionaal niveau toe te passen?

Kernpunten:

- Het RIVM is ook op dit punt voor advies gevraagd: zij geven aan dat zij – naast de al gegeven signaalwaarde voor het aantal ziekenhuis en IC opnames – **geen betrouwbare** signaalwaarde kunnen geven voor de andere indicatoren op het dashboard. De inzet van experts is de belangrijkste tool om de situatie goed te kunnen duiden.
- Het toevoegen van een signaalwaarde is dus **een politieke keuze**.
- In andere landen is wel een signaalwaarde toegevoegd aan de indicator "positief geteste personen."
- Ook in de media en uit de politiek is wordt er gevraagd naar een signaalwaarde op het aantal positief geteste personen.
- Het voorstel is om een bandbreedte van tussen de 7 en 10 op de 100.000, voor ten minste 3 dagen, als signaalwaarde toe te voegen aan het dashboard. Dit verschaft wel inzicht in de cijfers, maar geeft ook ruimte om maatwerk te leveren.
- Verder is het belangrijk dat niet alleen op deze signaalwaarde wordt afgegaan, als er maatregelen moeten worden genomen. Alle informatie samen geeft het meest complete beeld van de ernst van de situatie. Daarom moet ook goed naar de andere indicatoren gekeken worden om een juiste afweging te kunnen maken of en welke maatregelen nodig zijn. Ook dit moet duidelijk naar het publiek gecommuniceerd worden.

(10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: maandag 31 augustus 2020 17:29
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Korte terugkoppeling overleg MVWS over dashboard

Hi (10)(2e),

Hierbij nog even volledige beeld van het overleg met Hugo zonet:

Maatregelen in dashboard

- Maatregelen ziet de minister als belangrijk onderdeel van het dashboard.
- Voorstel om deze op VR niveau weer te geven, liefst gekoppeld aan de instrumentenkist.
- Niet op gemeentelijk niveau.
- Op korte termijn voorstel aan minister voorleggen. Indien GO, dan gaat deze in principe op 22/9 live (→ mits IFV/PSC de maatregelenlijst gestandaardiseerd aan ons kunnen aanleveren).
- We werken dit punt nog concreet uit in onze wekelijkse dashboardnota. (@ (10)(2e): kun je dit op onderwerpenlijst voor volgende week maandag plaatsen? @ (10)(2e) kun je deze week procesvoorstel doen waarbij verzamelen van maatregelen bijv. door PSC of LOT-C/IPV gebeurt en wij helpen om te standaardiseren en visualiseren?)

Escalatiekaart

- Wordt op 22/9 online op het dashboard gezet (o.b.v waakzaam/zorgelijk/ernstig in 3 magenta-tinten).
- Wij proberen daarin ook heel kort en bondig op te nemen welke rol signaalwaarden daarin spelen. Dus geen automatisme, maar urgentie benadrukken.
- Zodra we een design hebben, delen we die met jullie. (@ (10)(2e) lukt het volgende week een design voorstel te hebben die we in de dinsdagnota aan Hugo kunnen meegeven?)

Planning (N.B. sheet is conservatief voor VB, hieronder de verwachte oplevering)

- Vanavond dus gemeentelijke data van testuitslagen, ziekenhuisopnames en rioolwaterdata al live. Ik geef een seintje zodra ze er op staan.
- Redesign van het dashboard vooralsnog voorzien voor 14/9 (Ik check nog even of Hugo graag een presentatie ziet vóór release)
- BCO-cluster landelijk en regionaal op 14/9 (mits voldoende power aan RIVM-zijde) (@ (10)(2e) dit moet dus echt volle bak aan RIVM-zijde. Schakel mij bij als het niet lukt. @ (10)(2e) plant overleg in met (10)(2e))
- Percentage positieve mensen per 14/9 (@ (10)(2e) graag in sprintplanning voorstel opnemen dat we in huidige tegel het getal opnemen)
- Signaalwaarde aantal besmettingen: lig per 14/9, ik kijk even wat sneller kan nav wens MVWS (@ (10)(2e) zoals zonet besproken, doen we dat dus deze week nog. @ (10)(2e): het lijkt me handig hier 1 of 2 zinnen toelichting op te maken omdat het geen RIVM-sigitaalwaarde is maar dat we hierin zelf keuze hebben gemaakt.)
- Nalevingsmonitor:
 - o Kan eigenlijk niet gebruikt worden op dashboard.

Augustus 2020: Een politieke afweging

Strategie en escalatieladder gezien vanuit dashboard perspectief:

De aanwezigheid en verspreiding van COVID-19 kent grote regionale verschillen. Om zo precies en snel mogelijk in te kunnen grijpen daar waar het nodig is, geeft het kabinet veiligheidsregio's en gemeenten de ruimte om lokaal en regionaal maatregelen te nemen om de verdere verspreiding van het coronavirus te voorkomen. Dat vereist een dashboard dat lokale bestuurders inzicht geeft in de verspreiding van het virus. We werken daarom aan een uitbreiding van het dashboard waarmee informatie op meer regionaal en lokaal niveau ontsloten wordt.

Vanuit de veiligheidsregio's bestaat de wens om te werken met een escalatieladder. Deze handreiking zal inzichtelijk maken welke mogelijke maatregelen genomen kunnen worden in welke situatie. Bestuurders hebben aangegeven behoefte te hebben aan meer signaalwaarden, ook op regionaal niveau ten behoeve van deze escalatieladder.

Het RIVM geeft aan dat er momenteel te weinig kennis is over COVID-19 om regionale signaalwaarden op te kunnen stellen. Het kiezen voor signaalwaarden is dus een politieke afweging. Daarnaast is het zo dat de indicatoren op het dashboard kwantitatief zijn, signaalwaarden hierbij dienen ter ondersteuning gebruikt te worden. De data behoeft een kwalitatieve duiding alvorens het kan leiden tot besluitvorming rondom maatregelen.

Zie bijgevoegd een Excel waarin per indicator is uitgewerkt of het formuleren van een signaalwaarde mogelijk is, en zo ja wat het zou kunnen zijn.

Komende week vinden gesprekken plaats met zowel het RIVM als Veiligheidsregio's, GGD'en en gemeenten en nader te onderzoeken welke informatie meer regionaal weergegeven dient te worden en aan welke signaalwaarden behoefte is.

Signaalwaarden in het buitenland

(10)(2a)

(10)(2a) een waarschuwingssysteem op gemeentelijk niveau. Het slaat alarm als er aan drie voorwaarden is voldaan:

1. minimaal 20 besmettingen per 100.000 inwoners in de afgelopen 7 dagen
2. minimaal vijf dagen op rij nieuwe coronagevallen gemeld
3. in de afgelopen zeven dagen moet het aantal gevonden besmettingen minimaal vier dagen zijn gestegen.

Het voldoen aan deze eisen is niet per definitie gekoppeld aan het nemen van maatregelen

(10)(2a)

(10)(2a) gaat uit van een 50 besmettingen per 100.000 in de afgelopen 7 dagen inwoners. Er wordt hier gekeken per (10)(2a) een bestuurslaag boven de gemeenten. Sommige deelstaten vinden deze signaalwaarde te hoog en hanteren een eigen waarde; bijvoorbeeld 35 besmettingen op 100.000 inwoners in een week.

Aantekeningen uit augustus: RIVM vindt dat je met aantal positieve testen als percentage van de afgenomen testen moet werken, voor Hugo onbespreekbaar

Aantal positief geteste personen	
Stand van Zaken	Prio hoog om uit te breiden naar veiligheidsregio en gemeente. Dit gaat als het goed is rond 01-09 live.
Openstaande punten	<ol style="list-style-type: none"> 1. Samenhang met aantal getesten (een nieuwe tegel, zie volgend blok) 2. Dagelijks noemen van zowel het gecorrigeerde aantal (zowel de dagstand als de tijdreeks) als het ongecorrigeerde aantal (alleen dagstand); dit nav het NRC-artikel. Er lijkt overeenstemming hierover te zijn met RIVM. 3. Ongecorrigeerde cijfers ook voor het regionale dashboard. 4. Opnemen van een signaalwaarde. Deze wens is vanaf het allereerste begin van het dashboard aan het RIVM meegegeven. Het RIVM-voorstel te werken met een percentage van het aantal geteste personen is voor de minister onbespreekbaar. 5. Mogelijk nieuwe bron: (10)(2g) Historisch verloop hiervan is accurater.
Aandachtspunten	<ul style="list-style-type: none"> - De testen kunnen uitgevoerd worden door GGD-en maar ook door ziekenhuizen, zorginstellingen, huisartsen, et cetera. Alle positief geteste personen zitten samen in Osiris; dit geeft dus een 100% totaalbeeld - De zwakte is dat uitkomst sterk samenhangt met de testbereid van de bevolking (=Covid-patiënten met klachten of mensen uit BCO die zich niet willen laten testen) resp. van het aantal Covid-patiënten zonder klachten (de a-symptomatische gevallen) - Hoewel niet ideaal, stelt RIVM voor om publicatiedatum RIVM aan te houden als datum waarop positief getesten worden getoond op het dashboard. Dit omdat het boeken op een eerdere datum niet actueel is omdat je dan altijd circa 2 dagen zou moeten achterlopen. - Correctie over voorgaande dagen, gemeld op een bepaalde dag zullen / kunnen door het RIVM niet worden toegewezen aan de betreffende dag - De sensitiviteit en specificiteit van de tests kan plots weer een item worden
Contactpersonen	Bij het RIVM: (10)(2e) ((10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)), richting GGD-en: (10)(2e) ((10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e))
Huidige bron	(10)(2g)

6/8/2020: RIVM trekt zijn handen af van het eigenaarschap van het dashboard

RIVM ondersteunt de keuze voor signaalwaarde niet

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 14:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Passage signaalwaarde positieve testen in nota aan Hugo

Thanks (10)(2e)

@(10)(2e) volgens mij was onze insteek 7 per 100.000 bewoners regionaal of 3% vd totaal geteste bevolking. Met het advies van (10)(2e) heb ik het volgende ervan gemaakt. (10)(2e) ben jij het hiermee eens?

a. *Signaalwaarde voor positief geteste mensen*

Het RIVM heeft aangegeven dat het formuleren van een signaalwaarde op positief geteste mensen een beleidskeuze betreft. De signaalwaarde is voor hen lastig te formuleren omdat het aantal positief geteste mensen afhankelijk is van de testbereidheid. Daarnaast is er niet altijd een eenduidige waarde te formuleren. Zo betekent het aantal positieve testen in de leeftijdscategorie 20-40 jaar iets anders die bij de oudere leeftijdsgroepen.

De beleidskeuze voor het formuleren van een signaalwaarde op deze indicator, zal mogelijk gevolgen hebben voor het eigenaarschap van het dashboard. Het RIVM ondersteunt de keuze voor een signaalwaarde niet, en zal hier dus ook geen verantwoordelijkheid voor willen in de toekomst.

Beslispunt: Wilt u – ondanks dat het RIVM hier geen voorstander van is – dat vanuit beleids oogpunt een signaalwaarde geformuleerd wordt voor het aantal positief geteste mensen?

→ *Wanneer u besluit tot het formuleren van een signaalwaarde:*

Momenteel wordt in het signaleringsoverleg de richtlijn aangehouden zoals ook in Duitsland gebeurt. Wanneer 7 mensen op de 100.000 bewoners van een regio per dag positief testen, is er voor ons reden om extra alert te zijn. Ook in Duitsland is dit geen signaalwaarde, maar een richtlijn wanneer zij 'zenuwachtig' worden.

Geadviseerd wordt in Nederland de signaalwaarde van 7 op 100.000 bewoners per dag ook toe te passen, maar alleen op regionaal niveau. Op landelijk niveau wordt geadviseerd om met een lagere signaalwaarde te werken van 3% van het aantal totaal geteste mensen. Voor het totaal geteste mensen gaan we uit van de GGD data, zij doen momenteel ongeveer 90% van de testen in Nederland. Uiteraard is het slagen van de signaalwaarde wel sterk afhankelijk van de testbereidheid.

Beslispunt: Gaat u akkoord met een signaalwaarde van:

- o 7 op 100.000 bewoners per dag op regionaal niveau
- o 3% van de door de GGD afgenomen testen positief op landelijk niveau

1/9/2020: Aantal positieve testen zeggen op zich niets. Zeer gevoelig voor bias.

Allen:

- MVWS vraagt of er nog internationale uitwisseling is. Ik zie [REDACTED] nergens meer op de maillijsten en in de app-groepen staan. Weet jij of hij nog betrokken is?
Ja ik heb contact gehad met California, Singapore, Taiwan en Japan. Is ook contact geweest met DK.
- Mbt signaalwaarde testen: Ja ik wil inderdaad een signaalwaarde, (uiteindelijk) op alle indicatoren want zo hebben we het afgesproken en dus ook op positief geteste personen. Een signaalwaarde conform DU, namelijk 7 per 100000 - dat lijkt me eigenlijk wel wat, ook vanwege de vergelijkbaarheid. Maar ook omdat de voorgestelde signaalwaarde van 3 ook wel weer laag is. Als we hier een goed gesprek op hoogambtelijk (en desnoods politiek niveau) over hebben hoeft dit toch niet tot afnemend eigenaarschap te leiden? Organiseren we gewoon een oploopje en bakken we een kroep door.
m.i. is een signaalwaarde op testen op zijn minst misleidend, want
 - 1) zeer gevoelig voor bias omdat je het aantal geteste mensen niet meeneemt, zeker wanneer je deze signaalwaarde regionaal gaat gebruiken.
 - 2) de signaalwaarde is ook heel erg afhankelijk van wie het virus krijgt: hoog of laag risico groepen.

Als je toch per se een signaalwaarde zegt een gewogen cijfer en/of een signaalwaarde per leeftijdsgroep meer. Dit hebben we besproken met RIVM [REDACTED] (10)(2e) en dit was toen de conclusie van het gesprek.